

JEGYZŐKÖNYV

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy: Hortobágy Község Önkormányzata és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság közös ajánlatkérők által „Építési beruházás I. – GINOP-7.1.9-17-2018-00024” tárgyban meghirdetett Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) tárgyalóterem

Időpont: 2020. május 12. 8:30 óra

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

Az bizottsági ülés kezdetén az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette a beérkezett ajánlatokat, melyek a következőket tartalmazzák:

I./

Ajánlattevő neve: Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4027 Debrecen, Csígekert utca 29.

I. részajánlat

Ajánlati ár: nettó 89.977.542. HUF

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 68 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 72 hónap.

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 53 hónap.

II. részajánlat

Ajánlati ár: nettó 39.743.723. HUF

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 68 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 52 hónap.

II./

Ajánlattevő neve: GÉSZ-2000 Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Turán utca 7.

I. részajánlat

Ajánlati ár: nettó 112.188.419. HUF

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 12 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

II. részajánlat

Ajánlati ár: nettó 65.764.829. HUF.

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 12 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 36 hónap.

III./

Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.

I. részajánlat

Ajánlati ár: nettó 108.165.805. HUF

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 88 hónap.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 72 hónap.

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 40 hónap.

II. részajánlat

Ajánlati ár: nettó 62.144.294. HUF.

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama: 24 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 88 hónap.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 40 hónap.

Ismertetésre került az is, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kell vizsgálnia, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítania, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell

zární. E körben az ajánlatkérő köteles elvégezni a Kbt. 71-72. §-ban foglalt eljárási (bírálati) cselekményeket.

Jelen eljárásban azonban az ajánlatkérő a Kbt. 117. § alapján önálló eljárási szabályok kialakításával járt el, melynek egyik fontos eleme, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakat nem alkalmazza, így az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Ennek nyomán egyszerre lehet dönteni az ajánlatok érvényességéről és az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről is (eljárást lezáró döntés).

Az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette azt is, hogy mindháro ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlást kellett elrendelni, melyet határidőben csak a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) teljesített.

A bizottság tagjai a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján megvizsgálták, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek nyomán a következő megállapításokat tették:

1. A Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4027 Debrecen, Csígekert utca 29.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melynek határideje: 2020. május 6. 16:00 óra volt. Az ajánlattevő a hiánypótlást azonban 2020. május 6. 16:00:29 órakor teljesítette. A hiánypótlás tehát elkésett.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot valamennyi ott vezetett pénzforgalmi számlája vonatkozásában az előírt minimális tartalommal, így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani az ajánlattevő gazdasági-pénzügyi alkalmasságát. A Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel erre újabb hiánypótlás nem rendelhető el.

Ajánlatkérő szintén a hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy a becsatolt referencia hiányos, mivel azt közös ajánlattevőként teljesítették, a nyertesként szerződő félként ajánlattevő mellett a Pesti Építő Zrt. nem került feltüntetésre, így az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évből összesen minimum 1000 m² nettó alapterületű épület felújítására és/vagy átalakítására és/vagy bővítésére vonatkozó referenciával.

Megállapításra került, hogy a szerződés teljesítésébe az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M.2) alkalmassági feltételek tekintetében a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatása hiányos az alábbiak szerint:

- M. G. szakember tekintetében csatolt szakmai önéletrajz nem tartalmazza személyes adatok közül a születési helyét és lakcímét;
- K. I. szakember tekintetében csatolt szakmai önéletrajz nem tartalmazza személyes adatok közül a születési helyét és lakcímét;
- L. Z. W. szakember tekintetében csatolt szakmai önéletrajz nem tartalmazza személyes adatok közül a születési helyét és lakcímét.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő az I. rész vonatkozásában nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melynek határideje: 2020. május 6. 16:00 óra volt. Az ajánlattevő a hiánypótlást azonban 2020. május 6. 16:00:29 órakor teljesítette. A hiánypótlás tehát elkészt.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy

- az ajánlattevőnek a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatában foglaltakat a rendelkezésre álló elektronikus adatbázisok nem támasztják alá teljes mértékben, ugyanis az ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói nyilvántartásban, így az ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró okok fenn nem állás nem ellenőrizhető;
- az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata hiányos, ugyanis abban nem szerepelnek a kapacitást biztosító szervezetek által elvégzendő feladatok;
- az ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatának tartalma nem felel meg az ajánlat egyéb részeinek [az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pontjának M.2) pontjában előírt szakemberek biztosítása];
- az ajánlatból hiányzik ajánlattevő nyilatkozata, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmassági feltételek körében [M.2)] bemutatott szakemberekkel melyik alkalmassági feltételt kívánja az ajánlattevő igazolni, továbbá arról, hogy az adott szakembert milyen jogviszony keretében kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe;
- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő nyilatkozata, melyben bemutatja, hogy jelen eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítésekor keletkező építési hulladékot, mely érvényes engedéllyel rendelkező kezelő(k)höz szállítja, illetve szállíttatja;
- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő kötelezettségvállaló nyilatkozata arról, miszerint hogy nyertessége esetén jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződésre vonatkozóan olyan építési-szerelési összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási szerződést köt, melyben a felelősségbiztosítás éves fedezete 50 M HUF, káreseményenkénti fedezete pedig minimum 5 M HUF, a vagyoni- és felelősségbiztosítási fejezetében a biztosítási összeg pedig nem kevesebb, mint a vállalkozói szerződés teljes összege, illetve hiányzik az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy meglévő biztosítási szerződését jelen közbeszerzés tárgyára kiterjeszti;
- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő nyilatkozata, melyben bemutatja, hogy jelen eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítésekor keletkező építési hulladékot, mely érvényes engedéllyel rendelkező kezelő(k)höz (szállítja, illetve szállíttatja);
- az ajánlatból hiányzik az Ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet kitöltve, változatlan szövegszerkezetben és tartalommal mindkét részre vonatkozóan;
- a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatása hiányos az alábbiak szerint:

- M. G. szakember tekintetében csatolt szakmai önéletrajz nem tartalmazza a jogosultsága (MV-É kamarai bejegyzésének) megszerzésének időpontját, továbbá rendelkezésre állási nyilatkozatából nem derül ki, hogy mely ajánlattevő mely eljárása (ajánlata) vonatkozásában áll rendelkezésre, mivel ajánlattevő megnevezése helyett egy ismeretlen cím szerepel;
- K. I. szakember tekintetében csatolt szakmai önéletrajz nem tartalmazza a jogosultsága (MV-ÉG kamarai bejegyzésének) megszerzésének időpontját, továbbá rendelkezésre állási nyilatkozatából nem derül ki, hogy mely ajánlattevő mely eljárása (ajánlata) vonatkozásában áll rendelkezésre, mivel ajánlattevő megnevezése helyett egy ismeretlen cím szerepel, továbbá önéletrajzának első oldalán az utolsóként megjelölt szakmai tapasztalat esetén csak annak időtartama látható, a tapasztalat helyszíne, tárgya nem;
- L. Z. W. szakember tekintetében csatolt rendelkezésre állási nyilatkozatából nem derül ki, hogy mely ajánlattevő mely eljárása (ajánlata) vonatkozásában áll rendelkezésre, mivel ajánlattevő megnevezése helyett egy ismeretlen cím szerepel;
- hiányzik az ajánlatból az ajánlattevő szakemberenkénti nyilatkozata az adott szakember kamarai jogosultságát illetően.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére a tényleges tulajdonos személyét illetően, valamint az ajánlattevő nem tette az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy M. G., K. I. és L. Z. W. szakemberek milyen jogviszony (munkaviszony vagy megbízási szerződés) alapján kerülnek az ajánlattevő részéről a szerződés teljesítésébe bevonásra. A fenti tény pedig ellentétes az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontjában foglaltakkal, ahol az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. A Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4027 Debrecen, Csígekert utca 29.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melynek határideje: 2020. május 6. 16:00 óra volt. Az ajánlattevő a hiánypótlást azonban 2020. május 6. 16:01:37 órakor teljesítette. A hiánypótlás tehát elkésett.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot valamennyi ott vezetett pénzforgalmi számlája vonatkozásában az előírt minimális tartalommal, így az

ajánlatkérő nem tudta megállapítani az ajánlattevő gazdasági-pénzügyi alkalmasságát. A Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel erre újabb hiánypótlás nem rendelhető el.

Az ajánlattevő azonban referenciaigazolást nem csatolt, így megállapításra került, hogy az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évből összesen minimum 200 m² területű színpad építésére és/vagy felújítására és/vagy átalakítására és/vagy bővítésére vonatkozó referenciával.

Megállapításra került az is, hogy a szerződés teljesítésébe az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M.2) alkalmassági feltételek tekintetében a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatása hiányos az alábbiak szerint:

- M. G. szakember tekintetében csatolt szakmai önéletrajz nem tartalmazza személyes adatok közül a születési helyét és lakcímét;
- L. Z. W. szakember tekintetében csatolt szakmai önéletrajz nem tartalmazza személyes adatok közül a születési helyét és lakcímét.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a II. rész vonatkozásában nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melynek határideje: 2020. május 6. 16:00 óra volt. Az ajánlattevő a hiánypótlást azonban 2020. május 6. 16:01:37 órakor teljesítette. A hiánypótlás tehát elkészt.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy

- az ajánlattevőnek a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatában foglaltakat a rendelkezésre álló elektronikus adatbázisok nem támasztják alá teljes mértékben, ugyanis az ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói nyilvántartásban, így az ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró okok fenn nem állás nem ellenőrizhető;
- az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata hiányos, ugyanis abban nem szerepelnek a kapacitást biztosító szervezetek által elvégzendő feladatok;
- az ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatának tartalma nem felel meg az ajánlat egyéb részeinek [az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pontjának M.2) pontjában előírt szakemberek biztosítása];
- a referencia alkalmasság igazolásába bevonni kívánt szervezettel kötött és az ajánlat rézeként bemutatott előszerződés tartalma egyrészt nem megfelelő, másrészt hiányos, ugyanis az előszerződésben a kapacitásnyújtó szervezetre konzorciumi tagként is utalnak, ugyanakkor az ajánlat nem közös ajánlattevőkként került benyújtásra, továbbá az előszerződésből nem derül ki, hogy a kapacitásnyújtás milyen feladat ellátás útján fog megvalósulni, valamint az a kapacitásnyújtó részéről nem is került aláírásra;
- az ajánlatból hiányzik ajánlattevő nyilatkozata, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmassági feltételek körében [M.2)] bemutatott szakemberekkel melyik alkalmassági feltételt kívánja az ajánlattevő igazolni, továbbá arról, hogy az adott szakembert milyen jogviszony keretében kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe;
- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő nyilatkozata, melyben bemutatja, hogy jelen eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítésekor keletkező építési hulladékot, mely érvényes engedéllyel rendelkező kezelő(k)höz szállítja, illetve szállíttatja;

- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő kötelezettségvállaló nyilatkozata arról, miszerint hogy nyertessége esetén jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződésre vonatkozóan olyan építési-szerelési összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási szerződést köt, melyben a felelősségbiztosítás éves fedezete 50 M HUF, káreseményenkénti fedezete pedig minimum 5 M HUF, a vagyonszerzési fejezetében a biztosítási összeg pedig nem kevesebb, mint a vállalkozói szerződés teljes összege, illetve hiányzik az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy meglévő biztosítási szerződését jelen közbeszerzés tárgyára kiterjeszti;
- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő nyilatkozata, melyben bemutatja, hogy jelen eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítésekor keletkező építési hulladékot, mely érvényes engedéllyel rendelkező kezelő(k)höz (szállítja, illetve szállíttatja);
- az ajánlatból hiányzik az Ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet kitöltve, változatlan szövegszerkezetben és tartalommal mindkét részre vonatkozóan;
- a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatása hiányos az alábbiak szerint:
 - M. G. szakember tekintetében csatolt szakmai önéletrajz nem tartalmazza a jogosultsága (MV-É kamarai bejegyzésének) megszerzésének időpontját, továbbá rendelkezésre állási nyilatkozatából nem derül ki, hogy mely ajánlattevő mely eljárása (ajánlata) vonatkozásában áll rendelkezésre, mivel ajánlattevő megnevezése helyett egy ismeretlen cím szerepel;
 - L. Z. W. szakember tekintetében csatolt rendelkezésre állási nyilatkozatából nem derül ki, hogy mely ajánlattevő mely eljárása (ajánlata) vonatkozásában áll rendelkezésre, mivel ajánlattevő megnevezése helyett egy ismeretlen cím szerepel;
- hiányzik az ajánlatból az ajánlattevő szakemberenkénti nyilatkozata az adott szakember kamarai jogosultságát illetően.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére a tényleges tulajdonos személyét illetően, valamint az ajánlattevő nem tette az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy M. G. és L. Z. W. szakemberek milyen jogviszony (munkaviszony vagy megbízási szerződés) alapján kerülnek az ajánlattevő részéről a szerződés teljesítésébe bevonásra. A fenti tény pedig ellentétes az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontjában foglaltakkal, ahol az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A GÉSZ-2000 Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Turán utca 7.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el, melyet az ajánlattevő nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem nyújtotta be a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot valamennyi ott vezetett pénzforgalmi számlája vonatkozásában az előírt minimális tartalommal, így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani az ajánlattevő gazdasági-pénzügyi alkalmasságát;
- az ajánlattevő referenciaigazolást nem csatolt, így az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évből összesen minimum 1000 m² nettó alapterületű épület felújítására és/vagy átalakítására és/vagy bővítésére vonatkozó referenciával.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő a kizáró okok tekintetében benyújtott nyilatkozata hiányos, ugyanis abban csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontját szerepelteti az ajánlattevő, ugyanakkor az eljárást megindító ajánlattételi a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okokat írta elő;
- az ajánlattevő által az alvállalkozók, illetve a kapacitást biztosító szervezetek vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozata hiányos, ugyanis abban csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontját szerepelteti az ajánlattevő, ugyanakkor az eljárást megindító ajánlattételi a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okokat írta elő;
- az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozata nem megfelelő, ugyanis úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, azonban az ajánlat egyéb részeiből az derül ki, hogy a gépész és a villamos felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó személyeket az ajánlattevő alvállalkozóként kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe;
- az ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozata nem megfelelő, ugyanis abban azt jelölte meg, hogy azt jelölte meg, hogy nem támaszkodik más szervezet kapacitásaira, holott az előírt gépész és villamos felelős műszaki vezető szakemberek ne saját munkavállalók;
- ajánlattevőnek a felelősségbiztosításra vonatkozó nyilatkozata hiányos, ugyanis az nem terjed ki annak vállalására, hogy vagyonszükségletében a biztosítási összeg pedig nem lesz kevesebb, mint az adott vállalkozói szerződés teljes összege;
- az ajánlattevő az ajánlat részeként nem csatolta nyilatkozatát a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásáról;
- az ajánlatból hiányzik ajánlattevő nyilatkozata, melyben feltünteti valamennyi számlavezető pénzügyi intézményét és számlaszámát, továbbá arról, hogy valamennyi pénzforgalmi számlájáról becsatolja a pénzügyi alkalmasság igazolására előírt pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot és a nyilatkozatban megjelöltekén kívül más pénzügyi intézménynél számlát nem vezet.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére a tényleges tulajdonosok személyét illetően. A fenti tény pedig ellentétes az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontjában foglaltakkal, ahol az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. A GÉSZ-2000 Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Turán utca 7.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el, melyet az ajánlattevő nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem nyújtotta be a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot valamennyi ott vezetett pénzforgalmi számlája vonatkozásában az előírt minimális tartalommal, így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani az ajánlattevő gazdasági-pénzügyi alkalmasságát;
- az ajánlattevő referenciaigazolást nem csatolt, így az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évből összesen minimum 200 m² területű színpad építésére és/vagy felújítására és/vagy átalakítására és/vagy bővítésére vonatkozó referenciával

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek a II. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő a kizáró okok tekintetében benyújtott nyilatkozata hiányos, ugyanis abban csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontját szerepelteti az ajánlattevő, ugyanakkor az eljárást megindító ajánlattételi a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okokat írta elő;
- az ajánlattevő által az alvállalkozók, illetve a kapacitást biztosító szervezetek vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozata hiányos, ugyanis abban csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontját szerepelteti az ajánlattevő, ugyanakkor az eljárást megindító ajánlattételi a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okokat írta elő;
- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozata;
- az ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés tekintetében nem nyújtotta be nyilatkozatát;
- D. A. egyéni vállalkozóval kötött előszerződés tartalma nem megfelelő, ugyanis abban 21. részajánlatra történő utalás szerepel;
- ajánlattevőnek a felelősségbiztosításra vonatkozó nyilatkozata hiányos, ugyanis az nem terjed ki annak vállalására, hogy vagyonszociális fejezetében a biztosítási összeg pedig nem lesz kevesebb, mint az adott vállalkozói szerződés teljes összege;
- az ajánlattevő az ajánlat részeként nem csatolta nyilatkozatát a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásáról;
- az ajánlatból hiányzik ajánlattevő nyilatkozata, melyben feltünteti valamennyi számlavezető pénzügyi intézményét és számlaszámát, továbbá arról, hogy valamennyi pénzforgalmi számlájáról becsatolja a pénzügyi alkalmasság igazolására

előírt pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot és a nyilatkozatban megjelölteken kívül más pénzügyi intézménynél számlát nem vezet.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére a tényleges tulajdonosok személyét illetően. A fenti tény pedig ellentétes az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontjában foglaltakkal, ahol az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő írásban feltett kérdéseit a címzett ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője útján köteles megválaszolni, a felvilágosítást megadni. Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítási, illetve indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.
6. A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) a II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.

A fentiek nyomán a Bíráló Bizottság tagjai elvégezték az érvényes ajánlat kiírás szerinti pontozását, mely az alábbi eredményre vezetett:

I. rész

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámjai	Az ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	100	7000
2. Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000
4. Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	5	100	500
5. Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt	5	100	500

tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)			-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000

II. rész

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszeramiai	Az ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	100	7000
2. Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	10	100	1000
3. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000
4. Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmasság keretében előírt tárgyú többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	10	100	1000
A súlyszerammal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000

A Bíráló Bizottság ülésén a tagok megtárgyalták azt is, hogy az érvényes ajánlatban szereplő ajánlati ár mindkét rész tekintetében meghaladja a bontáskor ismertett rendelkezésre álló pénzügyi forrás mértékét. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság képviselői az I. rész tekintetében kifejtik, hogy átcsoportosítás / kiegészítés a tartalékból által a szükséges többlettforrás biztosítható. A II. rész tekintetében viszont ismertetésre kerül Hortobágy Község polgármesterének nyilatkozata, mely szerint a szükséges többlettfedezetet nem tudja az önkormányzat biztosítani.

Jelen eljárással összefüggésben a Bíráló Bizottság a következő döntés meghozatalára tesz javaslatot a döntéshozóknak:

1. A döntéshozó nyilvánítsa a Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4027 Debrecen, Csígekert utca 29.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelené.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4027 Debrecen, Csígekert utca 29.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelené.
3. A döntéshozó nyilvánítsa a GÉSZ-2000 Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Turán utca 7.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelené.

4. A döntéshozó nyilvánítsa a GÉSZ-2000 Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Turán utca 7.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné.
5. A döntéshozó nyilvánítsa a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) az I. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
6. A döntéshozó nyilvánítsa a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) a II. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
7. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részét eredményessé.
8. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné, ugyanis a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.
9. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részének nyertesévé a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevőt, mivel egyedül érvényes ajánlatot benyújtóként a legjobb ár-értékű ajánlat az ajánlattevő nevéhez fűződik ezen rész tekintetében.

Mintthogy további kérdés, észrevétel nem merült fel, a Bíráló Bizottsági ülése lezárásra került, s a bizottsági tagok bírálati lapot nem állítanak ki.

K. m. f.

.....
jegyzőkönyvvezető

.....
jegyzőkönyv hitelesítő

