

# JEGYZŐKÖNYV

## A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

**Tárgy:** Hortobágy Község Önkormányzata ajánlatkérő által „Építési beruházás VI. – GINOP-7.1.9-17-2018-00024” tárgyban a Kbt. 117. § szerint megindított nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

**Helyszín:** Hortobágy Község Önkormányzata (4071 Hortobágy, Czinege János utca 1.) hivatalos helyiségében

**Időpont:** 2023. július 4. 10:00 óra.

**Jelenlevők:** a csatolt jelenléti ív szerint

Az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette az előző bizottsági ülés óta eltelt eljárási cselekményeket.

Kiemelte, hogy részajánlatonként a legkedvezőbb, illetve a második legkedvezőbb ajánlattal kapcsolatban egyaránt hiánypótlási felhívás került kiküldésre. A kiküldött hiánypótlási felhívásnak egyedül az I. rész tekintetében a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság nem tett eleget.

A beérkezett hiánypótlások áttekintése nyomán a DUBA-SPED Kft. tekintetében újabb hiánypótlást kellett elrendelni, mivel az I. rész tekintetében benyújtott szerződés aláírásához szükséges adatlap III. pontjában (szerződéstervezet 5.1. pontja) a kerekítés nem megfelelő alkalmazása miatt 1 Ft-os eltérést mutat, a II. rész tekintetében benyújtott adatlap szintén a III. pontban ugyancsak 1 Ft-os eltérést mutat. Az ajánlattevő viszont ezen hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Az elrendelt számítási hiba javítására tekintettel a III. rész vonatkozásában a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot is fel kellett hívni hiánypótlásra, mivel a szerződés aláírásához szükséges adatlap II-V. pontja nem felelt meg a számítási hiba javításában foglaltaknak.

A bíráló bizottság tagjai a DUBA-SPED Kft. tekintetében (I. és II. rész) a Kbt. 71. § (10) bekezdést figyelembe véve a második hiánypótlás elmaradása miatt a korábban benyújtott szerződéskötéshez szükséges nyilatkozat tartalmát vették figyelembe. Megállapításra került, hogy az ajánlattevő ajánlati ára az I. rész tekintetében nettó 7.979.887. HUF volt, melynek 5%-a (az előleg összege): nettó 398.994,35 HUF, az ajánlattevő által megadott adat pedig: nettó 398.995. HUF, azaz az ajánlattevő felfelé, a következő egész szám felé kerekített. Minthogy az ajánlatkérő nem írt elő semmilyen rendelkezést az ilyen esetben alkalmazandó kerekítésre, így azt a tényt, hogy a tört szám esetében a kerekítést a következő egész szám felé hajtotta végre, nem lehet a terhére róni.

A fenti ajánlattevő esetében ugyanakkor a II. résznél az ajánlati ár nettó 5.885.369. HUF, melynek 5%-a (az előleg összege): nettó 294.268,45 HUF, az ajánlattevő által az adatlapon megadott adat: nettó 294.267. HUF. Ezen rész tekintetében az eltérésnek az oka semmiképpen sem fakadhat kerekítésből, s az adatlapon megjelölt összeg nem egyezik meg a szerződéses (ajánlati) ár 5%-val.

A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett.

A fent ismertetett tényekre tekintettel a bizottság tagjai következő megállapításokat tették:

1. A DUBA-SPED Kft.-nek (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a

kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.

2. A DUBA-SPED Kft-nek (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt ezen rész tekintetében, mivel a szerződés aláírásához szükséges adatlap III. pontjában (a szerződéstervezet 5.1. pont) szereplő összeg eltért a szerződéses (ajánlati ár) 5%-tól.

Az ajánlattevő az ajánlati ára nettó 5.885.369. HUF, melynek 5%-a, azaz az előleg összege: nettó 294.268,45 HUF, az ajánlattevő által az adatlapon megadott adat (az előleg összege): nettó 294.267. HUF. Az ajánlattevő azonban a hiánypótlást nem teljesítette, a szerződés aláírásához szükséges adatlap III. pontját nem javította, így az általa megadott összeg az előleg tekintetében nem egyezik meg a szerződéses (ajánlati) ár 5%-val, s e tekintetben pedig további hiánypótlásnak nincs helye.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek a II. vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A DUBA-SPED Kft-nek (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.) a III. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.
4. A DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaságnak (3300 Eger, Kistályai utca 18.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás hiányos, ugyanis a kapcsolattartó és elérhetősége helyett a felvilágosítást adó személy és elérhetősége került feltüntetésre,
- a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember szakmai önéletrajza hiányos, ugyanis abban nem került feltüntetésre a kamarai bejegyzés és annak időpontja, ezáltal ki kellett volna tölteni az alkalmasság igazolására szolgáló szakmai tapasztalatra vonatkozó részt is, továbbá a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember tekintetében nem került benyújtásra a releváns végzettség, képzettség igazolására szolgáló dokumentum (egyszerű másolatban).

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő az I. rész vonatkozásában nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem nyújtotta be a nyilatkozatát arról, hogy az ajánlat részeként bemutatott szakember már az ajánlattételi határidő lejártának napján rendelkezik az előírt

jogosultsággal, megadva az adott jogosultsághoz kapcsolódó (első) kamarai bejegyzésének időpontját (év, hónap, nap),

- az ajánlattevő arról szóló nyilatkozatában, hogy jelen eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítésekor keletkező építési hulladékot, mely érvényes engedéllyel rendelkező kezelő(k)höz szállítja, illetve szállíttatja, nem jelölte meg (nem húzta alá), hogy a hulladékszállítást maga fogja végezni, vagy abba alvállalkozót is bevon,
- az ajánlattevő tekintetében az aláírási jogosultságot igazoló aláírás-minta nem felel meg a 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdésében foglaltaknak, nem tartalmazza azt, hogy az cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során keletkezett,
- az ajánlattevő által benyújtott, a szerződés aláírásához szükséges adatlap hiányos, ugyanis hiányzik belőle a statisztikai jelzőszám és a cégbíróság megadása.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) a II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.
6. A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) a III. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.
7. Részenként valamennyi érvényes ajánlatban szereplő ajánlati ár alatta marad az ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi fedezet összegének.

Míthogy a II. rész tekintetében a korábbi pontszámítás alapján legkedvezőbb ajánlatot benyújtó DUBA-SPED Kft. ajánlata érvénytelen lett, így ezen rész tekintetében újra kellett számolni a pontszámokat, mely az alábbi eredményre vezetett.

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Cívis-út Kft.		Az ajánlattevő neve: Cash Contact Company Zrt.	
		Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	95,94	6715,8	73,32	5132,4
2. Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500	100	1500
3. Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	15	100	1500	100	1500

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		<b>9715,8</b>		<b>8132,4</b>	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: SZALON ÉPÍTŐ Fővállalkozó Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	42,16	2951,2	100	7000
2. Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500	100	1500
3. Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	15	100	1500	100	1500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		<b>5951,2</b>		<b>10000</b>	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: DYNAMIC ÚT Szállítási Kft.		Az ajánlattevő neve: ROAD-ÉP GENERAL Kft.	
		Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	86,54	6057,8	51,28	6589,6
2. Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-24 hónap)	15	100	1500	100	1500
3. Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn fe-	15	100	1500	100	1500

lül (hónap, 0-36 hónap)				
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			<b>9057,8</b>	<b>6589,6</b>

A fentiekkel összefüggésben a Bíráló Bizottság a következő döntések meghozatalára tesz javaslatot a döntéshozónak:

1. A döntéshozó nyilvánítsa a DUBA-SPED Kft-nek (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.) az I. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a DUBA-SPED Kft-nek (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelenné.
3. A döntéshozó nyilvánítsa a DUBA-SPED Kft-nek (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.) a III. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
4. A döntéshozó nyilvánítsa a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaságnak (3300 Eger, Kistályai utca 18.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné.
5. A döntéshozó nyilvánítsa a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) a II. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
6. A döntéshozó nyilvánítsa a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) a III. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
7. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részét eredményessé.
8. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. részét eredményessé.
9. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás III. részét eredményessé.
10. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. része nyertesévé a DUBA-SPED Kft. (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.) ajánlattevőt, ugyanis a nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányú ajánlat ezen rész tekintetében.
11. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. része nyertesévé a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevőt, ugyanis a nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányú ajánlat ezen rész tekintetében.
12. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás III. része nyertesévé a DUBA-SPED Kft. (4069 Egyek, Nefelejcs utca 11.) ajánlattevőt, ugyanis a nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányú ajánlat ezen rész tekintetében.

Mínt hogy további kérdés, észrevétel nem merült fel, a Bíráló Bizottság ülése lezárásra került, a bizottsági tagok kiállították a bírálati lapjaikat.

K. m. f.

.....  
jegyzőkönyvvezető

.....  
jegyzőkönyv hitelesítő