

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. december 20-i rendkívüli, nyilvános ülésén

A jkv. 51 lapot tartalmaz

Rendeletek: -

<u>Határozatok száma</u>	<u>tárgya:</u>
149/2019. (XII.20.)	Napirend elfogadása
150/2019. (XII.20.)	Döntést hozott a GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztta című pályázattal kapcsolatban műszaki ellenőr kiválasztására vonatkozó eljárás lezárása tárgyában
151/2019. (XII.20.)	Megtárgyalta és módosította a 119/2019. (XI. 12.) Hö. határozatot (TOP-1.2.1-15- HB1-2016-00020 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó 5 gazdasági szereplő kiválasztása)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. december 20-i rendkívüli, nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Hortobágy Község Önkormányzatának tanácsterme
4071 Hortobágy, Czinege J. u. 1.

Az ülés kezdő időpontja: 12.00 óra

Rendeleték: -

Hat. sz.: 149-151.

Jelen vannak: Fülöp Bernadett, Konyhás István, Szarka Zoltán, Veresné Köteles Beáta képviselők

Jakab Ádám András polgármester

Dr. Hajdu Miklós János jegyző megbízásából:

Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella kirendeltség-vezető

Igazoltan távol: Gál Gergő, Palástiné Dr. Varga Annamária képviselők

Jegyzőkönyvvezető: Tóth Szilvia

Konyhás István alpolgármester üdvözölte a megjelenteket, megállapította a képviselő-testület határozatképességét és az ülést megnyitotta. Javaslatot tett a testületi ülés napirendjére a meghívónak megfelelően, az alábbiak szerint:

- 1./ GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Puszta című pályázattal kapcsolatban műszaki ellenőr kiválasztására vonatkozó eljárást lezáró döntés meghozatala
Előadó: Jakab Ádám András polgármester
- 2./ A 119/2019. (XI. 12.) Hö. határozat módosítása (TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó 5 gazdasági szereplő kiválasztása)
Előadó: Jakab Ádám András polgármester

A képviselő-testület a javaslattal 4 igen szavazattal egyetértett és az alábbi határozatot hozta:

149/2019. (XII.20.) Hö. hat.

- 1./ GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztta című pályázattal kapcsolatban műszaki ellenőr kiválasztására vonatkozó eljárást lezáró döntés meghozatala
Előadó: Jakab Ádám András polgármester
- 2./ A 119/2019. (XI. 12.) Hö. határozat módosítása (TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó 5 gazdasági szereplő kiválasztása)
Előadó: Jakab Ádám András polgármester

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. december 20-i– rendkívüli, nyilvános ülésének napirendjét a következők szerint fogadja el:

Határidő: 2019. december 20.

Felelős: Jakab Ádám András polgármester

- 1./ GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztta című pályázattal kapcsolatban műszaki ellenőr kiválasztására vonatkozó eljárást lezáró döntés meghozatala
/előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Konyhás István: Ismertette a napirendi pontot. A képviselő-testület a 77/2019. (VII.30.) Hö. határozatával elfogadta a „GINOP-7.1.9.-17-00024 kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztta című pályázathoz kapcsolódóan a több helyszínen megvalósuló építési beruházások során a műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal közös, a Kbt. 112.§ (1) bekezdés a) pontja alapján induló ajánlattételi felhívást. Az elfogadott közös közbeszerzési szabályzat szerint az eljárást lezáró döntés az önkormányzat oldalán a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Az ajánlattételi határidő lezárult, az ajánlatok bíráló bizottsági vizsgálata megtörtént. A csatolt jegyzőkönyvből kitűnik, hogy a közbeszerzési eljárás eredményesen lezajlott és a legkedvezőbb ajánlatot a PLANVITAL Betéti Társaság (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.) tette. Elmondja még kiegészítésképpen, hogy az önkormányzatot terhelő pontos költség megállapítása még nem történt meg. A HNPI-vel közös költségek szerepelnek, az majd később kerül megállapításra, kiszámolásra, hogy milyen arányban oszlanak meg a HNPI és az önkormányzat között, a műszaki ellenőri költség a pályázatban 100%-ban elszámolható.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Igen, így van. Az a költség sor törlendő. Bármennyi is lesz a pontos összeg, az 100 százalékban elszámolható költség.

Konyhás István: Kérte a kérdéseket, észrevételeket. Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Ismerteti, hogy név szerinti szavazás keretén belül szükséges a képviselőknek döntést hoznia, ezért őket betűrendben szólítva kéri, hogy igennel van nemmel szavazzanak.

Konyhás István: Igen.

Fülöp Bernadett: Igen.

Szarka Zoltán: Igen.

Veresné Köteles Beáta: Igen.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

150/2019. (XII.20.) Hö. hat.

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ára és a 60/2019. (VI. 28.) Hö. határozatára figyelemmel a „GINOP-7.1.9.-17-00024 kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Puszták című pályázathoz kapcsolódóan a több helyszínen megvalósuló építési beruházások során a műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal közös, a Kbt. 112.§ (1) bekezdés a) pontja alapján lefolytatott eljárással kapcsolatban - figyelemmel a Bíráló Bizottság véleményére - az alábbi döntést hozza:

I. Eljárásjogi döntések

1. Az AGROINVEST Vállalkozó, Szolgáltató és Mérnöki Zrt-nek (1119 Budapest, Etele út 57.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
2. Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft-nek (2000 Szentendre, Dózsa György út 26.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
3. A Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
4. A HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1024 Budapest, Lövház utca 2-6. 4. em.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.

5. A Hydrotech Mérnöki Iroda Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4032 Debrecen, Károli Gáspár utca 384.), FM STAT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Gimnázium köz 5.) és SZABÓ TERVEZŐ IRODA Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Búza tér 20.) közös ajánlattevőknek az az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
6. Az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft-nek (1087 Budapest, Baross tér 2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
7. A Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft-nek (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
8. A KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1036 Budapest, Lajos utca 78 IV. emelet) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
9. A Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (7630 Pécs, Barázda utca 17/2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
10. A NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt-nek (1054 Budapest, Alkotmány utca 21.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes.
11. A „NYÍR-HIDROFIL” Fővállalkozó és Tanácsadó Kft-nek (4400 Nyíregyháza, Sarkantyú utca 37. II/5.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
12. A Perfektum Építész Kft-nek (1036 Budapest, Perc utca 2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
13. A PLANVITAL Betéti Társaságnak (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes.
14. A REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft-nek (1102 Budapest, Szent László tér 20. 39131/2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.
15. A Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft-nek (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.
16. A Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1106 Budapest, Fehér út 10/a-b.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
17. Az UTIBER Közúti Beruházó Kft-nek (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes.

II. Érdemi döntések (az eljárás lezárása tekintetében)

1. A fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. része eredményes.
2. A fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részének nyertese: PLANVITAL Betéti Társaság (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.).

Megbízta a polgármestert, hogy a döntésről a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatóságát tájékoztassa, felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntés alapján a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szerződést aláírja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Jakab Ádám András

2./ A 119/2019. (XI. 12.) Hö. határozat módosítása (TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó 5 gazdasági szereplő kiválasztása)

/előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Konyhás István: Ismertette a napirendi pontot. Elmondja, hogy a TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó 5 gazdasági szereplő kiválasztásával kapcsolatosan egy hónappal ezelőtt hozott döntést a testület. Sor került egy munkabizottsági ülésre, ahol elhangzott egy javaslat az egyik korábban kiválasztott gazdasági szereplő cseréjére vonatkozóan. A szóban forgó gazdasági szereplő megfelel a kiírás feltételeinek, azonban az éves árbevétele összehasonlíthatóan alul marad a többi jelöltéhez képest. Ez nem kizáró ok ugyan, de alapvető sérelem lehet a többi indulóval szemben. A cserével egy újabb gazdasági szereplő kerül be a korábban már megnevezettekkel együtt a meghívásos eljárásba. Javasoljuk, hogy a Katex 04 Kft. helyett a Magyar-Parképítő Kft. (4244 Újfehértó, Németh László u. 26.) legyen az a gazdasági szereplő akit ajánlattételre meghívunk. Az ajánlatokat 2020. január 20-ig kell benyújtaniuk. Ezért már akár február végén szerződés is születhet. Kérte a kérdéseket, észrevételeket.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Ismerteti, hogy név szerinti szavazás keretén belül szükséges a képviselőknek döntést hoznia, ezért őket betűrendben szólítva kéri, hogy igennel van nemmel szavazzanak.

Konyhás István: Igen.

Fülöp Bernadett: Igen.

Szarka Zoltán: Igen.

Veresné Köteles Beáta: Igen.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

151/2019. (XII.20.) Hö. hat.

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ára és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a 119/2019. (XI. 12.) Hö. határozatában foglalt, 5 gazdasági szereplő kiválasztására vonatkozó döntését az alábbiak szerint módosítja:

„A Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők:

- 1./ Magyar-Parképítő Kft. (4244 Újfehértó, Németh László u. 26.)
- 2./ Taksony H-Bek Kft. (2335 Taksony, Orgona köz 20.)
- 3./ Dryvit Profi Kft. (4030 Debrecen, Karabély u. 3.)
- 4./ Axis-Szolg. Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Tokay u. 50.)
- 5./ Totka-Bauer Kft. (4060 Balmazújváros, Szemere Klára u. 42.)”

A határozat módosítással nem érintett rendelkezéseit változatlanul hagyja.

Megbízza a polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat megtegye, dokumentumokat aláírja.


Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Jakab Ádám András

Konyhás István: Kérte a további észrevételeket, közérdekű bejelentéseket.

Mivel további kérdés, észrevétel, közérdekű bejelentés nem hangzott el, Konyhás István alpolgármester a nyilvános ülést bezárta.

kmf.


Jakab Ádám András
polgármester




Dr. Hajdu Miklós János
jegyző

JELENLÉTI ÍV

Készült Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. december 20-i rendkívüli, nyilvános ülésére

Képviselők:


1./ Fülöp Bernadett



2./ Gál Gergő



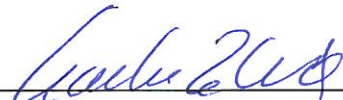
3./ Konyhás István



4./ Palástiné Dr. Varga Annamária



5./ Szarka Zoltán



6./ Veresné Köteles Beáta

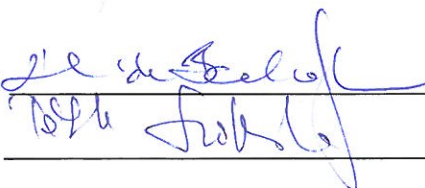


Jakab Ádám András polgármester

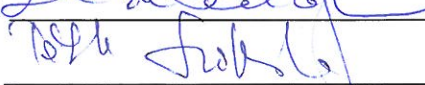


Dr. Hajdu Miklós János jegyző megbízásából:

Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella kirendeltség-vezető:



Tóth Szilvia jegyzőkönyvvezető:



ELŐTERJESZTÉS

(a Képviselő-testület 2019. december 20-i rendkívüli, nyilvános ülésére)

Tárgy: GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztta című pályázattal kapcsolatban műszaki ellenőr kiválasztására vonatkozó eljárást lezáró döntés meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület 77/2019. (VII.30.) Hö. határozatával elfogadta a „GINOP-7.1.9.-17-00024 kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztta című pályázathoz kapcsolódóan a több helyszínen megvalósuló építési beruházások során a műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal közös, a Kbt. 112.§ (1) bekezdés a) pontja alapján induló ajánlattételi felhívást.

A képviselő-testület 60/2019. (VI. 28.) Hö. határozatával elfogadta a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságával közös beszerzésekre és közbeszerzésekre vonatkozó megállapodást és beszerzési szabályzatot.

Az elfogadott szabályzat szerint az eljárást lezáró döntés az önkormányzat oldalán a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Az ajánlattételi határidő lezárult, az ajánlatok bíráló bizottsági vizsgálata megtörtént. A bíráló bizottsági jegyzőkönyvet 1. sz. mellékletként csatolom, mely alapján teszok javaslatot az eljárást lezáró döntés meghozatalára.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és az eljárást lezáró döntést meghozni sziveskedjen!

HATÁROZATI JAVASLAT

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ára és a 60/2019. (VI. 28.) Hö. határozatára figyelemmel a „GINOP-7.1.9.-17-00024 kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztta című pályázathoz kapcsolódóan a több helyszínen megvalósuló építési beruházások során a műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal közös, a Kbt. 112.§ (1) bekezdés a) pontja alapján lefolytatott eljárással kapcsolatban - figyelemmel a Bíráló Bizottság véleményére - az alábbi döntést hozza:

I. Eljárásjogi döntések

1. Az AGROINVEST Vállalkozó, Szolgáltató és Mérnöki Zrt-nek (1119 Budapest, Etele út 57.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
2. Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft-nek (2000 Szentendre, Dózsa György út 26.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
3. A Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
4. A HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1024 Budapest, Lövház utca 2-6. 4. em.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.

5. A Hydrotech Mérnöki Iroda Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4032 Debrecen, Károli Gáspár utca 384.), FM STAT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Gimnázium köz 5.) és SZABÓ TERVEZŐ IRODA Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Búza tér 20.) közös ajánlattevőknek az az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
6. Az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft-nek (1087 Budapest, Baross tér 2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
7. A Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft-nek (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
8. A KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1036 Budapest, Lajos utca 78 IV. emelet) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
9. A Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (7630 Pécs, Barázda utca 17/2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
10. A NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt-nek (1054 Budapest, Alkotmány utca 21.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes.
11. A „NYÍR-HIDROFIL” Fővállalkozó és Tanácsadó Kft-nek (4400 Nyíregyháza, Sarkantyú utca 37. II/5.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
12. A Perfektum Építész Kft-nek (1036 Budapest, Perc utca 2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
13. A PLANVITAL Betéti Társaságnak (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes.
14. A REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft-nek (1102 Budapest, Szent László tér 20. 39131/2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.
15. A Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft-nek (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.
16. A Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1106 Budapest, Fehér út 10/a-b.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen.
17. Az UTIBER Közúti Beruházó Kft-nek (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes.

II. Érdemi döntések (az eljárás lezárása tekintetében)

1. A fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. része eredményes.
2. A fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részének nyertese: PLANVITAL Betéti Társaság (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.), aki nettó 10.995.000,-Ft összegű ajánlatot tett.

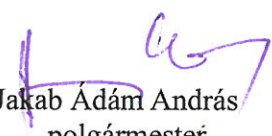
Az önkormányzatot terhelő műszaki ellenőri költség:-Ft., amely a pályázatban elszámolható költségnek minősül, tehát a fedezet rendelkezésre áll.

Megbízza a polgármestert, hogy a döntésről a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatóságát tájékoztassa, felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntés alapján a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szerződést aláírja.

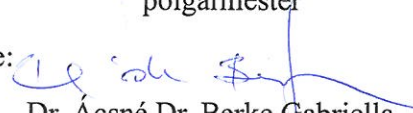
Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Jakab Ádám András

Hortobágy, 2019. december 19.


Jakab Ádám András
polgármester

Az előterjesztést törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella
kirendeltség-vezető

JEGYZŐKÖNYV

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy: A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság ajánlatkérő által „GINOP-7.1.9-17-2018-00024 – műszaki ellenőrzés” tárgyban megindított, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) tárgyalóterem

Időpont: 2019. december 19. 10:00 óra

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

Az bizottsági ülés kezdetén az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette a beérkezett ajánlatokat, melyek a következőket tartalmazzák:

I./

Ajánlattevő neve: AGROINVEST Vállalkozó, Szolgáltató és Mérnöki Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Etele út 57.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 19.520.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 1.040.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II./

Ajánlattevő neve: ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Dózsa György út 26.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 66.850.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 2.100.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

III./

Ajánlattevő neve: Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 12.600.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 1.600.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

IV./

Ajánlattevő neve: HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1024 Budapest, Lövház utca 2-6. 4. em.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 23.042.250.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 4.204.200.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

V./

Ajánlattevő neve: Hydrotech Mérnöki Iroda Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4032 Debrecen, Károli Gáspár utca 384.

Ajánlattevő neve: FM STAT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Gimnázium köz 5.

Ajánlattevő neve: Szabó Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Búza tér 20.

közös ajánlattevők

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 27.120.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 63

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 38

VI./

Ajánlattevő neve: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1087 Budapest, Baross tér 2.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 28.750.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 4.650.000.

Az [M.2.1]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

VII./

Ajánlattevő neve: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 25.300.000.

Az [M.2.1]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 17

Az [M.2.2]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 15

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 4.800.000.

Az [M.2.1]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 19

VIII./

Ajánlattevő neve: KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Lajos utca 78 IV. emelet

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 26.010.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 4.770.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

IX./

Ajánlattevő neve: Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 7630 Pécs, Barázda utca 17/2.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 13.450.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 940.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

X./

Ajánlattevő neve: NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 21.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 19.890.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

XI./

Ajánlattevő neve: „NYÍR-HIDROFIL” Fővállalkozó és Tanácsadó Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Sarkantyú utca 37. II/5.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 27.420.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 61

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 0

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 102

XII./

Ajánlattevő neve: Perfektum Építész Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Perc utca 2.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 18.540.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

XIII./

Ajánlattevő neve: PLANVITAL Betéti Társaság

Ajánlattevő székhelye: 4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 10.995.000.

Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 69

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 52

XIV./

Ajánlattevő neve: REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1102 Budapest, Szent László tér 20. 39131/2.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 14.100.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

XV./

Ajánlattevő neve: Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1046 Budapest, Szönyi István utca 80.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 18.900.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

XVI./

Ajánlattevő neve: Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1106 Budapest, Fehér út 10/a-b.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 38.907.000.

Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 9.895.000.

Az [M.2.1]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.2]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

XVII./

Ajánlattevő neve: UTIBER Közúti Beruházó Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1115 Budapest, Csóka utca 7-13.

I. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 11.800.000.

Az [M.2.1]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 29

Az [M.2.2]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

II. részajánlat

Ajánlati ár (nettó, HUF): 4.859.000.

Az [M.2.1]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 29

Az [M.2.2]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap): 36

Ismertetésre került az is, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kell vizsgálnia, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítania, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. E körben köteles elvégezni a Kbt. 71-72. §-ban foglalt eljárási (bírálati) cselekményeket.

Jelen eljárásban azonban az ajánlatkérő a Kbt. 117. § alapján önálló eljárási szabályok kialakításával járt el, melynek egyik fontos eleme, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakat nem alkalmazza, így az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási

procedúra nélkül. Ennek nyomán egyszerre lehet dönteni az ajánlatok érvényességéről és az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről is (eljárást lezáró döntés).

Az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismertette azt is, hogy mindegyik ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlást kellett elrendelni, továbbá több ajánlattevő esetében az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan indokolást kellett kérni.

A bizottság tagjai a Kbt. 69. § (1) bekezdés és beérkezett dokumentumok alapján megvizsgálták, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek nyomán a következő megállapításokat tették:

1. Az AGROINVEST Vállalkozó, Szolgáltató és Mérnöki Zrt-nek (1119 Budapest, Etele út 57.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által becsatolt pénzügyi intézményektől származó igazolások nem terjednek ki a kiarás szerinti vizsgált időszak egészére, ugyanis az MKB Bank nyilatkozata 2019. szeptember 10. napját megelőző 12 hónapot időtartamra vonatkozik, de az eljárást megindító felhívás feladására 2019. szeptember 12. napján került sor, az OTP Bank nyilatkozata pedig a kiállítását, vagyis 2019. szeptember 24. napját megelőző 12 hónapra, és nem az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapra vonatkozik,
- az ajánlattevő által csatolt referencia az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát nem igazolja egyértelműen, ugyanis abban a nettó alapterület került feltüntetésre, nem pedig a nettó hasznos alapterület,
- a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatása hiányos, ugyanis valamennyi szakember önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím feltüntetése, továbbá nem került megadásra egyik szakember esetén sem az első kamarai bejegyzés időpontja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- nem került megadásra egyik szakember esetén sem az első kamarai bejegyzés időpontja az ajánlattevő nyilatkozatában,
- az ajánlattevőnek nem megfelelő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozata, ugyanis a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatban a következő szerepel: „adott esetben műszaki ellenőrzés (jelenleg nem ismert, nem igazol alkalmasságot)”, míg a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban pedig ez áll: „adott esetben (jelenleg nem ismert, nem igazol alkalmasságot)”, a nyilatkozatok tartalmának pedig határozottnak és egyértelműnek kell lennie, mely a fenti nyilatkozatok esetében nem áll fenn,

- szerződéstervezetet nem az Ajánlati dokumentációban közzétett tartalommal csatolta az ajánlattevő, mivel azt annak 4.7. pontját törölve csatolta, holott annak törlésére a szerződéskötés előtt kerülhet sor, az ajánlattétel során nem.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Az AGROINVEST Vállalkozó, Szolgáltató és Mérnöki Zrt-nek (1119 Budapest, Etele út 57.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által becsatolt pénzügyi intézményektől származó igazolások nem terjednek ki a kiarás szerinti vizsgált időszak egészére, ugyanis az MKB Bank nyilatkozata 2019. szeptember 10. napját megelőző 12 hónapot időtartamra vonatkozik, de az eljárást megindító felhívás feladására 2019. szeptember 12. napján került sor, az OTP Bank nyilatkozata pedig a kiállítását, vagyis 2019. szeptember 24. napját megelőző 12 hónapra, és nem az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapra vonatkozik,
- a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatása hiányos, ugyanis valamennyi szakember önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím feltüntetése, továbbá nem került megadásra egyik szakember esetén sem az első kamarai bejegyzés időpontja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően a II. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- nem került megadásra egyik szakember esetén sem az első kamarai bejegyzés időpontja az ajánlattevő nyilatkozatában,
- az ajánlattevőnek nem megfelelő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozata, ugyanis a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatban a következő szerepel: „adott esetben műszaki ellenőrzés (jelenleg nem ismert, nem igazol alkalmasságot)”, míg a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban pedig ez áll: „adott esetben (jelenleg nem ismert, nem igazol alkalmasságot)”, a nyilatkozatok tartalmának pedig határozottnak és egyértelműnek kell lennie, mely a fenti nyilatkozatok esetében nem áll fenn.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 72. § szerinti áringdolását, mely ténnyel kapcsolatban az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja az alábbiakat rögzíti: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft-nek (2000 Szentendre, Dózsa György út 26.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e)

pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem csatolt pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot,
- az ajánlattevő által csatolt egyik referencia sem igazolja az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát egyértelműen, ugyanis egyik sem tartalmazza a nettó hasznos alapterületet,
- az ajánlattevő 10 szakembert mutatott be az ajánlata részeként, de az nem derül ki az ajánlatból, hogy melyik szakembert milyen alkalmassági követelmény és értékelési szempont tekintetében mutatja be, továbbá a szakemberek bemutatása nagyon hiányos az alábbiak miatt:

Sz. L. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajza nem támasztja alá a felolvasólapon feltüntetett többlet tapasztalatot, ugyanis az nem az előírt havi bontásban tartalmazza a szakmai tapasztalatot, mivel a megjelölt referenciák közül a 2., 3., 18. és a 34-39. sorokban feltüntetettek kivül a többi esetben a kezdet és a befejezés csak az év megadásával szerepel, illetve csak a kezdet esetén szerepel az év, hónap felbontás, a befejezés esetén pedig csak a hónapra hivatkozás szerepel, az utolsó esetén pedig a befejezés folyamatban megjelöléssel került megadásra, amiből a tapasztalati idő időtartama nem állapítható meg figyelemmel arra is hogy az önéletrajz 2018. májusi keltezésű;
- a szakmai önéletrajzban az 1., 35. és 38. sorokban megjelöltek esetén nem derül ki, hogy annál milyen építési tevékenység valósult meg, azaz építőipari kivitelezési tapasztalat nem alátámasztott;
- a rendelkezésre állási nyilatkozata mindkét rész tekintetében keltezés nélkül került benyújtásra;
- a szakmai önéletrajz a szakember aláírása nélkül került benyújtásra.

K. E. B. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a végzettségeit igazoló iratok közül több angol nyelvű dokumentum is csatolásra került annak magyar nyelvű fordítása nélkül.

K. F. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában szereplő szakmai tapasztalatok egyike sem felel meg a dokumentáció 1/10.3. pontjában előírtaknak, miután azok egyike sem az Étv. 2. § 36. pont szerinti építési tevékenység szerinti tapasztalatot igazol, mivel a szakmai önéletrajzban nem építési tevékenységhez kapcsolódó tapasztalatok kerültek feltüntetésre;
- nem került csatolásra rendelkezésre állási nyilatkozata.

J. E. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;

- a szakmai önéletrajzában egyetlen egy szakmai tapasztalat sem az előírt havi bontásban szerepel, ugyanis mindenütt csak a kezdet és befejezés éve került feltüntetésre, illetve a befejezésnél a folyamatban kifejezésre utalás található, továbbá a K. Kft.-nél ismertetett szakmai tapasztalat esetén nem egyértelmű, hogy az miként minősül építési szakmai tapasztalatnak, mivel az termelésirányításra vonatkozik elsősorban, valamint a szakmai tapasztalatok közül a 6-7. és az utolsó sorban levők esetén egyáltalán nem derül ki milyen jellegű építési tevékenységhez kapcsolódnak.

H. Gy. I. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- szakmai önéletrajzában a 4. és 5. sorban ismertetett tapasztalatnál csak a kezdet került az előírt havi bontásban feltüntetésre, a befejezés nem ismert az folyamatos jelöléssel került megadásra, a 19. sorban levő referencia esetén pedig csak a kezdet éve került megadásra, a befejezés szintén a folyamatos megjelöléssel szerepel, nem derül ki továbbá a 2., 5-9., 11-13., 15., 23., 25., 27., 29-33. sorokban feltüntetett referenciáknál, hogy azok milyen építési tevékenység megvalósításához kapcsolódóan szerzett tapasztalatot takarnak.

B. N. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában a szakmai tapasztalat ismertetése tekintetében az elsőnél csak a kezdet került megjelölésre, a befejezésre utalás sincs, az utolsónál pedig a kezdet és befejezés is csak év megjelöléssel szerepel, továbbá nem derül ki milyen építési tevékenység valósult meg az 1., 2. és 4. sorban ismertetett referencia munkáknál;
- nem került csatolásra a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

P. A. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és a kamarai bejegyzésének időpontja.

B. B. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és a kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában az 1., 2. 4-7. sorokban szereplő tapasztalatot képező munkák esetén nem derül ki milyen jellegű építési tevékenység valósult meg, továbbá nem az előírt havi bontásban szerepel a tapasztalati idő megadása az első két referencia esetén s az utolsó előtti referencia munkánál két különböző időszak került feltüntetésre, melyekből nem derül ki, hogy mindkettő esetén valósult-e meg építőipari szakmai tapasztalat.

Ny. S. szakember tekintetében

- Két különböző szakmai önéletrajz került csatolásra, melyek egyike sem tartalmazza a szakember kamarai bejegyzésének időpontját,
- az EU-s szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely, míg a másik önéletrajzából a lakcím is hiányzik;
- az EU-s szakmai önéletrajzában az első három szakmai tapasztalat kivételével a többi esetén a tapasztalat ismertetés nem az előírt havi bontásban szerepel, tovább nem derül ki, hogy szakmai tapasztalat milyen projektek megvalósításához kapcsolódik, mivel a referencia munkák vagy általánosan tartalmazzák az építési projekteket, vagy azokra utalás sincs;
- a másik szakmai önéletrajzban az elsőként megjelölt esetén a tapasztalathoz tartozó referencia munka általános szinten került meghatározásra;
- az EU-s szakmai önéletrajz a szakember aláírása nélkül került benyújtásra.

L. Z. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzból a 3-6., 8., 11., 15-17., 19-20., 22., sorokban szereplők szakmai tapasztalatok esetén nem derül ki, hogy milyen jellegű építési tevékenységhez kapcsolódik szakmai tapasztalat.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevőnek nem megfelelő a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozata, ugyanis abban az áll, hogy az ajánlattevő nem kíván más szervezet kapacitására támaszkodni, ugyanakkor az alvállalkozóként megjelölt és nevesített alvállalkozók alapján megállapítható, hogy ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pontjának [M.2.2] és [M.2.3] pontban előírt alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez más szervezetek kapacitására támaszkodik,
- nem került csatolásra ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmassági feltételek körében [M.2)] bemutatott szakemberekkel melyik alkalmassági feltételt kívánja igazolni, továbbá az adott szakembert milyen jogviszony keretében kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe, valamint az ajánlattevő szakemberenkénti nyilatkozata arról, hogy az ajánlat részeként bemutatásra kerülő szakember már az ajánlattételi határidő lejártának napján rendelkezik az előírt jogosultsággal, megadva az adott szakembernek az adott jogosultsághoz kapcsolódó kamarai bejegyzésének időpontját,
- az ajánlattevő nem nyújtotta be indokolását arról, hogy az üzleti titokká nyilvánított iratok köre miként felel meg a Kbt. 44. §-ának és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény rendelkezéseinek, továbbá azok nyilvánosságra hozatala milyen érdeksérelmet okoz az ajánlattevőnek,
- az ajánlattevő a becsatolt szerződéstervezetben nem adta meg számlaszámát és nem töltötte ki a 4.1. és 6.8. pontot.

További érvénytelenségi ok egyrészt, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek arra vonatkozó kérdésére, hogy tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé: L. Z. és H. Gy. szakember milyen jogviszony keretében kerül a szerződés teljesítésbe bevonásra, másrészt az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 72. § szerinti árandokolását, mely ténnyel kapcsolatban az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja az alábbiakat rögzíti: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft-nek (2000 Szentendre, Dózsa György út 26.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem csatolt pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot,

- az ajánlattevő által csatolt egyik referencia sem igazolja az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát egyértelműen, ugyanis egyik sem tartalmazza a nettó alapterületet,
- az ajánlattevő 10 szakembert mutatott be az ajánlata részeként, de az nem derül ki az ajánlatból, hogy melyik szakembert milyen alkalmassági követelmény és értékelési szempont tekintetében mutatja be, továbbá a szakemberek bemutatása nagyon hiányos az alábbiak miatt:

Sz. L. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajza nem támasztja alá a felolvasólapon feltüntetett többlet tapasztalatot, ugyanis az nem az előírt havi bontásban tartalmazza a szakmai tapasztalatot, mivel a megjelölt referenciák közül a 2., 3., 18. és a 34-39. sorokban feltüntetettek kivül a többi esetben a kezdet és a befejezés csak az év megadásával szerepel, illetve csak a kezdet esetén szerepel az év, hónap felbontás, a befejezés esetén pedig csak a hónapra hivatkozás szerepel, az utolsó esetén pedig a befejezés folyamatban megjelöléssel került megadásra, amiből a tapasztalati idő időtartama nem állapítható meg figyelemmel arra is hogy az önéletrajz 2018. májusi keltezésű;
- a szakmai önéletrajzban az 1., 35. és 38. sorokban megjelöltek esetén nem derül ki, hogy annál milyen építési tevékenység valósult meg, azaz építőipari kivitelezési tapasztalat nem alátámasztott;
- a rendelkezésre állási nyilatkozata mindkét rész tekintetében keltezés nélkül került benyújtásra;
- a szakmai önéletrajz a szakember aláírása nélkül került benyújtásra.

K. E. B. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a végzettségeit igazoló iratok közül több angol nyelvű dokumentum is csatolásra került annak magyar nyelvű fordítása nélkül.

K. F. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában szereplő szakmai tapasztalatok egyike sem felel meg a dokumentáció 1/10.3. pontjában előírtaknak, miután azok egyike sem az Étv. 2. § 36. pont szerinti építési tevékenység szerinti tapasztalatot igazol, mivel a szakmai önéletrajzban nem építési tevékenységhez kapcsolódó tapasztalatok kerültek feltüntetésre.

J. E. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában egyetlen egy szakmai tapasztalat sem az előírt havi bontásban szerepel, ugyanis mindenütt csak a kezdet és befejezés éve került feltüntetésre, illetve a befejezésnél a folyamatban kifejezésre utalás található, továbbá a K. Kft.-nél ismertetett szakmai tapasztalat esetén nem egyértelmű, hogy az miként minősül építési szakmai tapasztalatnak, mivel az termelésirányításra vonatkozik elsősorban, valamint a szakmai tapasztalatok közül a 6-7. és az utolsó sorban levők esetén egyáltalán nem derül ki milyen jellegű építési tevékenységhez kapcsolódnak.

H. Gy. I. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- szakmai önéletrajzában a 4. és 5. sorban ismertetett tapasztalatnál csak a kezdet került az előírt havi bontásban feltüntetésre, a befejezés nem ismert az folyamatos jelöléssel került megadásra, a 19. sorban levő referencia esetén pedig csak a kezdet éve került megadásra, a befejezés szintén a folyamatos megjelöléssel szerepel, nem derül ki továbbá a 2., 5-9., 11-13., 15., 23., 25., 27., 29-33. sorokban feltüntetett referenciáknál, hogy azok milyen építési tevékenység megvalósításához kapcsolódóan szerzett tapasztalatot takarnak.

B. N. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában a szakmai tapasztalat ismertetése tekintetében az elsőnél csak a kezdet került megjelölésre, a befejezésre utalás sincs, az utolsónál pedig a kezdet és befejezés is csak év megjelöléssel szerepel, továbbá nem derül ki milyen építési tevékenység valósult meg az 1., 2. és 4. sorban ismertetett referencia munkáknál;
- nem került csatolásra a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

P. A. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és a kamarai bejegyzésének időpontja.

B. B. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és a kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában az 1., 2. 4-7. sorokban szereplő tapasztalatot képező munkák esetén nem derül ki milyen jellegű építési tevékenység valósult meg, továbbá nem az előírt havi bontásban szerepel a tapasztalati idő megadása az első két referencia esetén s az utolsó előtti referencia munkánál két különböző időszak került feltüntetésre, melyekből nem derül ki, hogy mindkettő esetén valósult-e meg építőipari szakmai tapasztalat.

Ny. S. szakember tekintetében

- Két különböző szakmai önéletrajz került csatolásra, melyek egyike sem tartalmazza a szakember kamarai bejegyzésének időpontját,
- az EU-s szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely, míg a másik önéletrajzából a lakcím is hiányzik;
- az EU-s szakmai önéletrajzában az első három szakmai tapasztalat kivételével a többi esetén a tapasztalat ismertetés nem az előírt havi bontásban szerepel, tovább nem derül ki, hogy szakmai tapasztalat milyen projektek megvalósításához kapcsolódik, mivel a referencia munkák vagy általánosan tartalmazzák az építési projekteket, vagy azokra utalás sincs;
- a másik szakmai önéletrajzban az elsőként megjelölt esetén a tapasztalathoz tartozó referencia munka általános szinten került meghatározásra;
- az EU-s szakmai önéletrajz a szakember aláírása nélkül került benyújtásra.

L. Z. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzból a 3-6., 8., 11., 15-17., 19-20., 22., sorokban szereplők szakmai tapasztalatok esetén nem derül ki, hogy milyen jellegű építési tevékenységhez kapcsolódik szakmai tapasztalat.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően a II. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevőnek nem megfelelő a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozata, ugyanis abban az áll, hogy az ajánlattevő nem kíván más szervezet kapacitására támaszkodni, ugyanakkor az alvállalkozóként megjelölt és nevesített alvállalkozók alapján megállapítható, hogy ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pontjának [M.2.2] pontban előírt alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez más szervezetek kapacitására támaszkodik,
- nem került csatolásra ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmassági feltételek körében [M.2]) bemutatott szakemberekkel melyik alkalmassági feltételt kívánja igazolni, továbbá az adott szakembert milyen jogviszony keretében kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe, valamint az ajánlattevő szakemberenkénti nyilatkozata arról, hogy az ajánlat részeként bemutatásra kerülő szakember már az ajánlattételi határidő lejártán napján rendelkezik az előírt jogosultsággal, megadva az adott szakembernek az adott jogosultsághoz kapcsolódó kamarai bejegyzésének időpontját,
- az ajánlattevő nem nyújtotta be indokolását arról, hogy az üzleti titokká nyilvánított iratok köre miként felel meg a Kbt. 44. §-ának és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény rendelkezéseinek, továbbá azok nyilvánosságra hozatala milyen érdeksérelmet okoz az ajánlattevőnek,
- az ajánlattevő a becsatolt szerződéstervezetben nem adta meg számlaszámát és nem töltötte ki a 4.1., 5.2. és 6.8. pontot.

További érvénytelenségi ok egyrészt, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek arra vonatkozó kérdésére, hogy tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé: L. Z. és H. Gy. szakember milyen jogviszony keretében kerül a szerződés teljesítésbe bevonásra, másrészt az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 72. § szerinti árindokolását, mely ténnyel kapcsolatban az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja az alábbiakat rögzíti: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszádsi, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. A Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció I/10.7. pontjában meghatározta, hogy az 1. részajánlat tekintetében a szakmai önéletrajzok mellett a szakmai ajánlat részét képezi az ártáblázat is.

Megállapításra került, hogy az ajánlattevő az I. rész tekintetében az ajánlat részeként nem nyújtotta be a kitöltött ártáblázatot, mely tényre tekintettel az ajánlatkérő e rész vonatkozásában nem rendelt el hiánypótlást, ugyanis a Kbt. 71. § (8) bekezdés kimondja, hogy a hiánypótlás nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, továbbá csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő fenti rendelkezésére tekintettel a tételes ártáblázat semmiképpen sem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, s a részletes

áránlatnak csak valamely tétele pótolható, az egész áránlat hiánypótlására nincs lehetősége az ajánlattevőnek.

Erre tekintettel nem rendelt el az ajánlatkérő hiánypótlást, s erre tekintettel állapította meg, hogy az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

6. A Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.) a II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban nem állapítható meg egyéb érvénytelenségi ok.
7. A HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1024 Budapest, Lövház utca 2-6. 4. em.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem csatolt pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot,
- a kapacitást biztosító szervezet által csatolt referencia az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát nem igazolja egyértelműen, ugyanis a referenciában a teljesítés kezdő és a befejező időpontja is év, hónap feltüntetéssel került megadásra, év, hónap és nap megbontás helyett, továbbá a referencia nem tartalmazza a nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:
 - K. N. szakember tekintetében
 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
 - a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra.
 - F. K. szakember tekintetében
 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
 - a szakember rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra.
 - F. M. szakember tekintetében
 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
 - a szakmai önéletrajzában a Bp. III. kerületi Polgármesteri Hivatal felújításához kapcsolódó szakmai tapasztalat ideje egyáltalán nem került feltüntetésre;
 - a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat, amelyek alátámasztják, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,

- az ajánlattevő csatolta ugyan nyilatkozatát arról, hogy az ajánlat részeként bemutatásra kerülő szakember már az ajánlattételi határidő lejártának napján rendelkezik az előírt jogosultsággal, de abban nem került megadásra egyik szakember esetén sem az adott szakembernek az adott jogosultsághoz kapcsolódó kamarai bejegyzésének időpontja,
- az ajánlattevő nem csatolta az ajánlata részeként a szerződéstervezetet.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

8. A HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1024 Budapest, Lövőház utca 2-6. 4. em.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem csatolt pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot,
- a kapacitást biztosító szervezet által csatolt referencia az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát nem igazolja egyértelműen, ugyanis a referenciában a teljesítés kezdő és a befejező időpontja is év, hónap feltüntetéssel került megadásra, év, hónap és nap megbontás helyett, továbbá a referencia nem tartalmazza a nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt, továbbá a beruházás releváns adatai körében nem a nettó alapterületet tüntették fel,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:

F. M. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában a Bp. III. kerületi Polgármesteri Hivatal felújításához kapcsolódó szakmai tapasztalat ideje egyáltalán nem került feltüntetésre;
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra.

K. Cs. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában a bemutatott tapasztalatok közül az 1-4., 8. és 15. sorban szereplőknél a befejezés időpontja nem az előírt havi bontásban, hanem folyamatban megnevezéssel került megjelölésre, melyről nem derül ki, hogy a feladat teljesítése az ajánlattételi határidő lejártakor is teljesítés alatt állt-e, továbbá az utolsó előtti esetén csak egy évszám van feltüntetve, az utolsónál pedig a kezdet és a befejezés is csak az év megadásával szerepel;
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra.

P. A. szakember tekintetében:

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és a születési idő esetén csak az év került megadásra, továbbá hiányzik a lakcím, valamint kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában egyik szakmai tapasztalat sem az előírt havi bontásban szerepel, ugyanis az első projekt esetén a befejezés időpontja nem ismert, mivel az folyamatban megjelöléssel szerepel, melyről így nem derül ki, hogy a feladat

teljesítése az ajánlattételi határidő lejártakor is teljesítés alatt állt-e, a 2- 3. és 6-7. sorokban szereplők esetén csak egyetlen egy évszám került megadásra, mely alapján a mellette feltüntetett hónapszám megléte nem igazolt, a 4-5. sorban szereplő projektek esetén pedig a kezdet és a befejezés is csak egy évszámmal szerepel, így azok esetén sem igazolt a feltüntetett hónapszám;

- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően a II. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat, amelyek alátámasztják, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
- az ajánlattevő csatolta ugyan nyilatkozatát arról, hogy az ajánlat részeként bemutatásra kerülő szakember már az ajánlattételi határidő lejártának napján rendelkezik az előírt jogosultsággal, de abban nem került megadásra egyik szakember esetén sem az adott szakembernek az adott jogosultsághoz kapcsolódó kamarai bejegyzésének időpontja,
- az ajánlattevő nem csatolta az ajánlata részeként a szerződéstervezetet.

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

9. A Hydrotech Mérnöki Iroda Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4032 Debrecen, Károli Gáspár utca 384.), FM STAT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Gimnázium köz 5.) és SZABÓ TERVEZŐ IRODA Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Búza tér 20.) közös ajánlattevőknek az az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása nem megfelelő, ugyanis a közös ajánlattevők képviselője által becsatolt banki igazolásból nem derül ki, hogy az milyen időszakra vonatkozik,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:

O. F. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzában az első kettő projekt esetén a többlet tapasztalat nem az előírt havi bontásban került feltüntetésre, ugyanis az első esetén a befejezésnek csak az éve került megadásra, a második esetén pedig a kezdet és a befejezés esetén is csak az év szerepel, év és hónap megbontás helyett;
- a szakmai önéletrajzában a kamarai jogosultság megszerzésének időpontjaként csak az év került megadásra.

Sz. Gy. A. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzában az első projekt esetén a többlet tapasztalat nem az előírt havi bontásban került feltüntetésre, mivel csak annak kezdete került megadásra befejezésére pedig utalás sincs.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- a közös ajánlattevők képviselője a rendelkezésre álló elektronikus úrlapon a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát úgy nyújtotta be, hogy abban nem jelölte meg, hogy a nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszi,
- a közös ajánlattevők nem megfelelően kitöltve csatolták ajánlatukhoz a szerződéstervezetet, ugyanis a 4.1. pontban két különböző ár szerepel: egyrészt fel van tüntetve a felolvasólapon szereplővel megegyező ár és annak a bruttó összege, továbbá áfa-val növelt összeg nettó árként, továbbá a közös ajánlattevők nem a módosított szerződéstervezetet töltötték ki és nyújtották be.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek egyrészt arra vonatkozó kérdésére, hogy a közös ajánlattevők vezető tagja (Hydrotech Mérnöki Iroda Kft.) esetében a cégkivonatban feltüntetett tulajdonosok közül ki minősül egyben tényleges tulajdonosnak is, másrészt arra a kérdésére, hogy a FM STAT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság miként nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok hatálya alá, ha nem szerepel a köztartozásmentes adózói nyilvántartásban.

Ajánlatkérő ugyanis az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja rögzítette: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

10. Az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.-nek (1087 Budapest, Baross tér 2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása nem megfelelő, ugyanis a Takarékbank Zrt. nyilatkozatából hiányzik a 63200171-00089654 számlára vonatkozó információ, holott a bank a cégkivonat adatai alapján ezt a számlát is vezeti ajánlattevő számára, továbbá egyik igazolás tartalma sem megfelelő, mivel egyik sem a vizsgált időszakra vonatkozik, hanem 2018. szeptember 24. és 2019. szeptember 24. közötti időpontra, holott az eljárás megindító felhívás 2019. szeptember 12-én került feladásra,
- a benyújtott referencia hiányos, nem tartalmazza a műszaki ellenőrzéssel érintett épület nettó hasznos alapterületét, továbbá nem tartalmazza pontosan, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:
P. Gy. szakember tekintetében
 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
 - a mérnöki végzettségét igazoló irat nem került csatolásra.

S. Z. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a mérnöki végzettségét igazoló irat nem került csatolásra.

M. B. szakember tekintetében

- a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a szakmai önéletrajzában az 5. sorban szereplő projektnél a szakmai tapasztalat befejező időpontja nem az előírtak megfelelően, azaz év, hónap megbontásban szerepel, hanem a folyamatban megjelöléssel, melyről nem derül ki, hogy a feladat teljesítése az ajánlattételi határidő lejártakor is teljesítés alatt állt-e;
- a mérnöki végzettségét igazoló irat nem került csatolásra.

H. Gy. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja.

M. G. szakember tekintetében

- a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
- a mérnöki végzettségét igazoló irat nem került csatolásra;
- a szakmai önéletrajzában semmilyen szakmai tapasztalatot alátámasztó rész nem lelhető fel, továbbá az önéletrajz nem tartalmazza végzettségét, képzettségét sem, csak a képzést nyújtó intézmények felsorolását.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtotta egyrészt saját maga vonatkozásában, másrészt az alvállalkozók vonatkozásában az EKR-ben rendelkezésére bocsátott elektronikus űrlapot a kizáró okok tekintetében, azonban azokban a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pont szerinti kizáró okok fenn nem állását jelölte meg, holott ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állását írta elő,
- az ajánlattevőnek a számlavezető pénzügyi intézményekről szóló nyilatkozata hiányos, ugyanis abban a Raiffeisen Banknál és egy a Takarékbank Zrt-nél vezetett számlát tüntetett fel, azonban ez utóbbi banknál két számlát is vezet az interneten elérhető cégkivonat szerint,
- az ajánlattevő nem a módosított szerződéstervezet csatolta ajánlata részeként.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

11. Az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft-nek (1087 Budapest, Baross tér 2.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása nem megfelelő, ugyanis a Takarékbank Zrt. nyilatkozatából hiányzik a 63200171-00089654 számlára vonatkozó információ, holott a bank a cégkivonat adatai alapján ezt a számlát is vezeti ajánlattevő számára, továbbá egyik igazolás tartalma sem megfelelő, mivel egyik sem a vizsgált időszakra vonatkozik, hanem 2018. szeptember 24. és 2019. szeptember 24. közötti időpontra, holott az eljárás megindító felhívás 2019. szeptember 12-én került feladásra,
- a benyújtott referencia hiányos, nem tartalmazza a műszaki ellenőrzéssel érintett épület nettó alapterületét, továbbá nem tartalmazza pontosan, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:
 P. Gy. szakember tekintetében
 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
 - a mérnöki végzettségét igazoló irat nem került csatolásra.
 H. Gy. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja.
 M. G. szakember tekintetében
 - a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja;
 - a mérnöki végzettségét igazoló irat nem került csatolásra;
 - a szakmai önéletrajzában semmilyen szakmai tapasztalatot alátámasztó rész nem lelhető fel, továbbá az önéletrajz nem tartalmazza végzettségét, képzettségét sem, csak a képzést nyújtó intézmények felsorolását.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően a II. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtotta egyrész saját maga vonatkozásában, másrészt az alvállalkozók vonatkozásában az EKR-ben rendelkezésére bocsátott elektronikus űrlapot a kizáró okok tekintetében, azonban azokban a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pont szerinti kizáró okok fenn nem állását jelölte meg, holott ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állását írta elő,
- az ajánlattevőnek a számlavezető pénzügyi intézményekről szóló nyilatkozata hiányos, ugyanis abban a Raiffeisen Banknál és egy a Takarékbank Zrt.-nél vezetett számlát tüntetett fel, azonban ez utóbbi banknál két számlát is vezet az interneten elérhető cégkivonat szerint,
- az ajánlattevő nem a módosított szerződéstervezet csatolta ajánlata részeként, továbbá a becsatolt szerződéstervezet az 5.2. pontjában szereplő résszámla, illetve végszámla összegét úgy adta meg, hogy az nem felel meg a feltüntetett készülségi fok szerinti összegnek

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

12. A Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.-nek (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása nem megfelelő, mivel az igazolás nem terjed ki a vizsgált időszak egészére, ugyanis a becsatolt nyilatkozat 2019. szeptember 10. napját megelőző 12 hónapot időtartamra vonatkozik, de az eljárást megindító felhívás feladására 2019. szeptember 12. napján került sor
- a benyújtott referencia az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát nem igazolja egyértelműen, miután a referenciából nem derül ki a műszaki ellenőrzéssel érintett épület nettó hasznos alapterülete,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:

D. B. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá végzettsége, képzettsége feltüntetése, valamint nem derül ki munkahelye sem;
- a szakmai önéletrajzában az utolsó 3 tapasztalat esetén nem az előírtak szerinti a tapasztalati időtartam feltüntetése, ugyanis az utolsónál csak egy évszám szerepel, ami nem támasztja alá a mellette feltüntetett tapasztalati időt, az azt megelőző két projektnél pedig a befejezés időpontjaként csak a hónap szerepel, év és hó megbontás helyett.

B. Gy. szakember tekintetében a becsatolt rendelkezésre állási nyilatkozat a P. U. Kft. ajánlattevő rendelkezésre állásáról szól, holott az eljárásban a Kasib Kft. az ajánlattevő, továbbá nem derül ki az sem, mely közbeszerzési eljárásra vonatkozik a nyilatkozata.

B. B. P. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat, azonban azok hiányosak, nem derül ki belőlük, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez biztosítják az erőforrást a kapacitást nyújtó szervezetek,
- az ajánlattevő hiányosan töltötte ki a szerződéstervezetet, ugyanis nem került kitöltésre a 6.8. pont.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek arra kérdésére, hogy az alvállalkozóként bevonni kívánt B. B. P. szakember valóban egyéni vállalkozó-e. Ajánlatkérő ugyanis az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja rögzítette: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

13. A Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft-nek (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása nem megfelelő, mivel az igazolás nem terjed ki a vizsgált időszak egészére, ugyanis a becsatolt nyilatkozat 2019. szeptember 10. napját megelőző 12 hónapot időtartamra vonatkozik, de az eljárást megindító felhívás feladására 2019. szeptember 12. napján került sor
- a benyújtott referencia az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát nem igazolja egyértelműen, miután a referenciából nem derül ki a műszaki ellenőrzéssel érintett épület nettó alapterülete,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:

B. T. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá végzettsége, képzettsége feltüntetése, valamint nem derül ki munkahelye sem;
- a szakmai önéletrajzában a 10-11. sorokban szereplő munkáknak csak a kezdete került megadásra, befejezése nem, az utolsónál pedig a kezdet csak az év feltüntetésével szerepel a hónap megadása nélkül.

Cs. Z. szakember tekintetében:

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá végzettsége, képzettsége feltüntetése, valamint nem derül ki munkahelye sem;
- a szakmai önéletrajzában a 2., 4. és 6. sorban feltüntetett tapasztalatok befejezése folyamatosan megjelöléssel szerepel, amiből a tapasztalat időtartama nem állapítható meg, mivel nem derül ki, hogy a feladat teljesítése az ajánlattételi határidő lejártakor is teljesítés alatt állt-e.

F. R. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően a II. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat, azonban azok hiányosak, nem derül ki belőlük, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez biztosítják az erőforrást a kapacitást nyújtó szervezetek,
- az ajánlattevő hiányosan töltötte ki a szerződéstervezetet, ugyanis nem került kitöltésre az 5.2. és a 6.8. pont.

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

14. A KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1036 Budapest, Lajos utca 78 IV. emelet) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő az elrendelt hiánypótlás nyomán újabb hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapítást nyert, hogy a becsatolt referencia nem a

műszaki ellenőrzéssel érintett építési beruházás (épület) nettó hasznos alapterületét tartalmazza.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Megállapításra került, hogy az ajánlattevő válaszában nem oldotta fel azt az ellentétet, mely az ajánlattevő nyilatkozata az által a bevonásra kerülő szakemberek kamarai bejegyzése és P. Z. és M. G. szakember szakmai önéletrajzának tartalma között mutatkozik.

nem válaszolt az ajánlatkérőnek arra a kérdésére, hogy az ajánlattevő által a megpályázott I. rész vonatkozásában benyújtott fenti nyilatkozat tartalma és a hiánypótlás részeként benyújtott szakmai önéletrajzok tartalma között ellentét mutatkozik tekintetében, ugyanis nem egyezik meg pontosan a két szakember esetében a két szakember kamarai bejegyzésének időpontja.

Ezzel kapcsolatban az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja az alábbiakat rögzíti: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelené nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

15. A KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1036 Budapest, Lajos utca 78 IV. emelet) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, mivel a becsatolt szerződéstervezetben a 4.1 pontban az ajánlattevő a nettó ajánlati ár mellett annak bruttó összegét is feltüntetette áfa-val növelten, továbbá nem töltötte ki az 5.2. pont. Ajánlattevő a hiánypótlás részeként benyújtotta a szerződéstervezetet, de az 5.2. pontot továbbra sem töltötte ki, melyre újabb hiánypótlás a Kbt. 71. (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel nem rendelhető el.

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

16. A Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (7630 Pécs, Barázda utca 17/2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasságot nem igazolta, ugyanis nem csatolta számlavezető pénzügyi intézményeitől származó nyilatkozatot,
- a benyújtott referencia az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát nem igazolja egyértelműen, miután a referencia nem tartalmazza a műszaki ellenőrzéssel érintett épület nettó hasznos alapterületét,

- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:
B. L. szakember tekintetében
 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
 - a szakmai önéletrajzában az első kettőnél megjelölt szakmai tapasztalat idejének befejezése év és hónap helyett folyamatos befejezéssel szerepel, ahol az első esetén kiderül, hogy egy későbbi befejezésről van szó, de a második sorban levő esetén annak időtartama a folyamatosan megjelölés alapján nem állapítható meg, mivel nem derül ki, hogy a feladat teljesítése az ajánlattételi határidő lejártakor is teljesítés alatt állt-e.
- M. A. és M. T. szakember tekintetében a szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által a számlavezető pénzügyi intézmények tekintetében becsatolt nyilatkozat nem megfelelő, mivel nyilatkozata szerint csak a Déltakarék Szövetkezetnél vezet egy számlát, az interneten elérhető cégkivonatában azonban a TAKSZÖV Szigetvári pénztézetnél két számla is szerepel,
- az ajánlattevő nem a módosított szerződéstervezet csatolta ajánlata részeként, továbbá a 6.8. pontban a szakemberek szakmai tapasztalata nem teljesen egyezik a felolvasólapon szereplővel, ott ugyanis mindegyik esetén 36 hónap szerepel, a szerződéstervezetben pedig az, hogy több mint 36 hónap a tapasztalat időtartama.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

17. A Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (7630 Pécs, Barázda utca 17/2.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasságot nem igazolta, ugyanis nem csatolta számlavezető pénzügyi intézményeitől származó nyilatkozatot,
- a benyújtott referencia az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát nem igazolja egyértelműen, miután a referencia nem tartalmazza a műszaki ellenőrzéssel érintett épület nettó alapterületét,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:
B. L. szakember tekintetében
 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
 - a szakmai önéletrajzában az első kettőnél megjelölt szakmai tapasztalat idejének befejezése év és hónap helyett folyamatos befejezéssel szerepel, ahol az első esetén kiderül, hogy egy későbbi befejezésről van szó, de a második sorban levő esetén annak időtartama a folyamatosan megjelölés alapján nem állapítható meg, mivel nem derül ki, hogy a feladat teljesítése az ajánlattételi határidő lejártakor is teljesítés alatt állt-e.

F. K. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
- a szakmai önéletrajzában a 6. és 12. sorokban szereplő tapasztalat bemutatásánál a feltüntetett időszak mellett + 12 hónap jótállás szerepel, melyből az ajánlatkérő számára nem teljesen egyértelmű, hogy pontosan mely időszakot kell figyelembe venni a tapasztalat idejének számításánál;
- a szakmai önéletrajzában a tapasztalati idő nem az előírt havi bontásban szerepel a 23. és 32. sorban feltüntetettek esetén, mivel ott csak egyetlen egy évszám szerepel havi bontás helyett, a 44. sorban szereplő tapasztalatnál pedig csak a kezdet került feltüntetésre, befejezés ideje nem, továbbá az önéletrajzban nem derül ki milyen építőipari kivitelezési tevékenység valósult meg a 41-42. és 49. sorokban szereplő projekteknel.

P. I. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
- a szakmai önéletrajzból nem derül ki, hogy milyen építőipari kivitelezési tevékenység valósult meg a 26-30., 32., 37-39., 41-49. sorokban szereplő projekteknel.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően a II. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által a számlavezető pénzügyi intézmények tekintetében becsatolt nyilatkozat nem megfelelő, mivel nyilatkozata szerint csak a Déltakarék Szövetkezethél vezet egy számlát, az interneten elérhető cégkivonatában azonban a TAKSZÖV Szigetvári pénztintézetnél két számla is szerepel,
- az ajánlattevő által becsatolt szerződéstervezet 6.8. pontjában a szakemberek szakmai tapasztalata nem teljesen egyezik a felolvasólapon szereplővel, ott ugyanis mindegyik esetén 36 hónap szerepel, a szerződéstervezetben pedig az, hogy több mint 36 hónap a tapasztalat időtartama.

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

18. A NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt-nek (1054 Budapest, Alkotmány utca 21.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban nem állapítható meg egyéb érvénytelenségi ok.
19. A „NYÍR-HIDROFIL” Fővállalkozó és Tanácsadó Kft-nek (4400 Nyíregyháza, Sarkantyú utca 37. II/5.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasságát nem megfelelően igazolta, mivel az igazolások nem terjednek ki a vizsgált időszak egészére, ugyanis TISZÁNTÚLI TAKARÉK igazolása 2018. március 9- 2019. szeptember 10. közötti időszakot igazol, de a felhívás feladására 2019. szeptember 12-én került sor. A CIB

- Bank igazolása pedig 2018. szeptember 9.-2019. szeptember 10. között időre vonatkozik, ami szintén nem fedi le a vizsgálat időszak egészét,
- mind a benyújtott referencialista, mind pedig a referenciaigazolás hiányos az alábbiak szerint:
 - a becsatolt referencianyilatkozatban nem szerepel
 - a szerződést kötő másik fél címe,
 - kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím),
 - a műszaki ellenőrzéssel érintett építési beruházás és releváns adatainak ismertetése, továbbá abból nem derül ki, hogy mire utal a szolgáltatás mennyiségénél a „112”,
 - a referenciaigazolásból nem derül ki, hogy a feltüntetett alapterület nettó hasznos alapterületnek minősül-e, továbbá a nyilatkozat nem terjed ki arra, hogy a teljesítés az előírásoknak is megfelelő volt-e,
 - az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:

Ny. P. szakember tekintetében

 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
 - a szakmai önéletrajza nem követi minden egyes tapasztalatként bemutatott projekt esetén a tapasztalati idő havi bontásban történő feltüntetését, mivel a kezdet minden esetben év és hónap megjelöléssel szerepel, de a befejezések időpontjaként túlnyomó részt csak a hónap került feltüntetésre az év megadása nélkül.

M. G. szakember tekintetében

 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
 - kamarai jogosultsága megszerzésének időpontja önéletrajzában nem egyértelmű, mivel nem azt tartalmazza az önéletrajz, hogy mikor volt a kamarai bejegyzés időpontja, hanem azt, hogy a műszaki ellenőrzés 2001. áprilistól folyamatos.

Z. K. szakember tekintetében

 - A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím, továbbá kamarai bejegyzésének időpontja,
 - a szakember egyéni vállalkozóként kerül a teljesítésbe bevonásra, azonban a szakmai önéletrajzából nem derül ki, hogy egyéni vállalkozó lenne.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- a kapacitást biztosító szervezetekkel kötött előszerződések nem tartalmazzák a kapacitást nyújtó szervezetek ajánlattevő részére adott felhatalmazását arra, hogy EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor képviselőjükben eljárjon,
- ajánlattevő olyan személy (Z. K. e. v.) kapacitására támaszkodik, akit az EKR rendszerben előzetesen nem rögzített
- az ajánlattevő nem a módosított szerződéstervezet csatolta ajánlata részeként, továbbá nem töltötte ki a 4.1. és a 6.8. pontot.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

20. A Perfektum Építész Kft-nek (1036 Budapest, Perc utca 2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasságot nem igazolta, ugyanis nem csatolta számlavezető pénzügyi intézményeitől származó nyilatkozatot,
- az ajánlattevő nem csatolt semmilyen referenciát,
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:

K. G. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
- releváns végzettsége, képzettsége igazolására szolgáló dokumentumok nem kerültek csatolásra.

J. J. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
- a szakmai önéletrajzában releváns végzettsége nem került feltüntetésre, csak a képzést nyújtó intézmény;
- releváns végzettsége, képzettsége igazolására szolgáló dokumentumok nem kerültek csatolásra.

V. S. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
- releváns végzettsége, képzettsége igazolására szolgáló dokumentumok nem kerültek csatolásra.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat, amelyek alátámasztják, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő nyilatkozata, melyben feltünteti valamennyi számla-vezető pénzügyi intézményét és számlaszámát, továbbá arról, hogy valamennyi pénzforgalmi számlájáról becsatolja a pénzügyi alkalmasság igazolására előírt pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot és a nyilatkozatban megjelölteken kívül más pénzügyi intézménynél számlát nem vezet,
- az ajánlattevő nem csatolta a szerződéstervezet kitöltve, változatlan szövegszerkezetben és tartalommal.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 72. § szerinti árándokolását, mely ténnyel kapcsolatban az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja az alábbiakat rögzíti: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

21. A PLANVITAL Betéti Társaságnak (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére

alkalmas, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban nem állapítható meg egyéb érvénytelenségi ok.

22. A REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft-nek (1102 Budapest, Szent László tér 20. 39131/2.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján árindokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített.

A fenti esettel kapcsolatban az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja az alábbiakat rögzíti: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

23. A Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft-nek (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján árindokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített.

A fenti esettel kapcsolatban az Ajánlati dokumentáció I/13.4. pontja az alábbiakat rögzíti: amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget válaszadási, felvilágosítás adási, illetőleg indokolási kötelezettségének, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

24. A Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1106 Budapest, Fehér út 10/a-b.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által becsatolt referencia nem igazolja egyértelműen az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságot, ugyanis nem tartalmazza a műszaki ellenőrzéssel érintett épület nettó hasznos alapterületét.
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:

G. B. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzában a tapasztalat havi bontásban való bemutatása nem valósul meg az 1-2., 5., 7., 12., 18. számú referenciáknál, mivel a befejezésre utalás a „folyamatban” megnevezéssel történik, amiből nem egyértelmű, hogy a

tapasztalat milyen időtartamot takar, mivel nem derül ki egyértelműen, hogy az adott feladat teljesítése az ajánlattételi határidő lejártakor is teljesítés alatt állt-e, 22. sorban szereplő referencia esetén pedig csak a kezdet került megadásra a befejezés nem ismert;

- a szakmai önéletrajza nem tartalmazza az első kamarai bejegyzés időpontját.

K. L. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
- a szakmai önéletrajza nem tartalmazza az első kamarai bejegyzés időpontját.

P. Zs. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a születési hely és lakcím;
- szakmai önéletrajzában a 14. sorban szereplő referencia esetén csak a kezdet került megadásra a befejezés nem ismert.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően az I. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy az ajánlattevő nem a módosított szerződéstervezet csatolta ajánlata részeként, továbbá a cégszabályzatnál a bejegyző cégbíróságot nem a hatályos megnevezéssel tüntette fel, valamint nem töltötte ki a 4.1. és 6.8. pontot.

A fentiekre tekintettel az I. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

25. A Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1106 Budapest, Fehér út 10/a-b.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően, továbbá az ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által becsatolt referencia nem igazolja egyértelműen az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságot, ugyanis nem tartalmazza a műszaki ellenőrzéssel érintett épület nettó alapterületét.
- az alábbi szakemberek bemutatása hiányos a következők szerint:

G. B. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzában a tapasztalat havi bontásban való bemutatása nem valósul meg az 1-2., 5., 7., 12., 18. számú referenciáknál, mivel a befejezésre utalás a „folyamatban” megnevezéssel történik, amiből nem egyértelmű, hogy a tapasztalat milyen időtartamot takar, mivel nem derül ki egyértelműen, hogy az adott feladat teljesítése az ajánlattételi határidő lejártakor is teljesítés alatt állt-e, 22. sorban szereplő referencia esetén pedig csak a kezdet került megadásra a befejezés nem ismert;
- a szakmai önéletrajza nem tartalmazza az első kamarai bejegyzés időpontját.

F. D. szakember tekintetében

- A szakmai önéletrajzában a 7., 11., 16. sorokban és az utolsó kilenc sorban feltüntetettek kivételével a befejezés ideje csak a hónap megadásával történik;
- a szakmai önéletrajza nem tartalmazza az első kamarai bejegyzés időpontját,
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat nem került csatolásra.

Z. Z. szakember tekintetében:

- A szakmai önéletrajzából hiányzik a lakcím;
- szakmai önéletrajza nem támasztja alá a 36 hónap többlet szakmai tapasztalatot, mivel tapasztalati idő csak a 10-12. sorokban szereplő referenciáknál van megadva, melynek időszaka azonban nem éri el a 36 hónapot;
- nem került csatolásra releváns végzettség, képzettség igazolására szolgáló dokumentum egyszerű másolata;
- önéletrajza nem tartalmazza az első kamarai bejegyzés időpontját,
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata nem került csatolásra.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket nem igazolta megfelelően a II. rész tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az alábbi nyilatkozatokat úgy nyújtotta be, hogy nem jelölte melyik részre vonatkozik:
 - az ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata;
 - az ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozata;
 - az ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozata,
 - az ajánlattevő nyilatkozata, hogy az ajánlattétel során figyelembe vette azokat a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.
- az ajánlattevő nem a módosított szerződéstervezet csatolta ajánlata részeként, továbbá a cégszabályzatnál a bejegyző cégbíróságot nem a hatályos megnevezéssel tüntette fel, valamint nem töltötte ki a 4.1., 5.2. és 6.8. pontot.

A fentiekre tekintettel a II. részre vonatkozó ajánlat nem felelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

26. Az UTIBER Közúti Beruházó Kft-nek (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban nem állapítható meg egyéb érvénytelenségi ok.
27. Az UTIBER Közúti Beruházó Kft-nek (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) a II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban nem állapítható meg egyéb érvénytelenségi ok.

A Kbt. 71. § (9) bekezdésével kapcsolatban az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az alábbiakat ismertette:

A PLANVITAL Betéti Társaság tekintetében megállapításra került, hogy az alábbi szakemberek esetében állapítható meg eltérés a felolvasólapon megadott szakmai tapasztalat tekintetében:

- H. Zs. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 53 hónap,
- M. S. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 37 hónap,

- M. A. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 37 hónap.

A PLANVITAL Betéti Társaság tekintetében megállapításra került, hogy az alábbi szakemberek esetében állapítható meg eltérés a felolvasólapon megadott szakmai tapasztalat tekintetében:

- B. G. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 40 hónap,
- M. S. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 84 hónap,
- M. A. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 50 hónap.

Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. tekintetében megállapításra került, hogy az alábbi szakemberek esetében állapítható meg eltérés a felolvasólapon megadott szakmai tapasztalat tekintetében:

- T. I. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 32 hónap,
- B. A. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 44 hónap,
- T. F. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 82 hónap,
- K. Z. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 37 hónap.

A Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében megállapításra került, hogy az alábbi szakemberek esetében állapítható meg eltérés a felolvasólapon megadott szakmai tapasztalat tekintetében:

- H. G. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 75 hónap,
- D. E. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 92 hónap,
- Sz. T. szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján megállapított építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 63 hónap.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján azonban mindegyik szakember tekintetében csak a felolvasólapon feltüntetett értéket lehet figyelembe venni a pontozás során.

A fentiek nyomán a Bíráló Bizottság tagjai elvégezték az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők a kiírás szerinti pontozását, mely az alábbi eredményre vezetett:

I. részajánlat:

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt.		Az ajánlattevő neve: PLANVITAL Betéti Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	50	55,27	2763,5	100	5000
2. Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	26	100	2600	100	2600
3. Az [M.2.2]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	12	100	1200	100	1200
4. Az [M.2.3]) alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	12	100	1200	100	1200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			7763,5		10000
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: UTIBER Közúti Beruházó Kft.			
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	50	93,17	4658,5		
2. Az [M.2.1]) alkalmassági feltétel körében bemutatott	26	80,55	2094,3		

szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)			
3. Az [M.2.2] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	12	100	1200
4. Az [M.2.3] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	12	100	1200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9152,8

II. részajánlat:

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: UTIBER Közúti Beruházó Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	50	100	5000	32,92	1646
2. Az [M.2.1] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	26	100	2600	80,55	2094,3
3. Az [M.2.2] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság	12	100	1200	100	1200

megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)					
4. Az [M.2.3]] alkalmassági feltétel körében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül (hónap, 0-36 hónap)	12	100	1200	100	1200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:					6140,3

A Bíráló Bizottság ülésén rögzítésre került, hogy a II. részajánlat tekintetében a legjobb ár-érték arányú ajánlatban szereplő ajánlati ár meghaladja az arra a részre vonatkozóan a bontási jegyzőkönyvben rögzített rendelkezésre álló pénzügyi forrás összegét. A bizottsági ülésen azonban az is elhangzott, hogy a két rész tekintetében a legjobb ár-érték arányú ajánlatban szereplő ajánlati árak együttes összege nem éri el a két részajánlatra vonatkozóan együttesen rendelkezésre álló pénzügyi forrás összegét, így mindkét részre vonatkozóan megfelelő pénzügyi forrás áll a rendelkezésre.

Jelen eljárással összefüggésben a Bíráló Bizottság a következő döntés meghozatalára tesz javaslatot a döntéshozóknak:

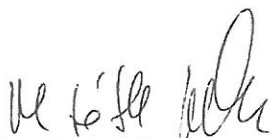
1. A döntéshozók nyilvánítsák az AGROINVEST Vállalkozó, Szolgáltató és Mérnöki Zrt-nek (1119 Budapest, Etele út 57.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
2. A döntéshozók nyilvánítsák az AGROINVEST Vállalkozó, Szolgáltató és Mérnöki Zrt-nek (1119 Budapest, Etele út 57.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
3. A döntéshozók nyilvánítsák az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft-nek (2000 Szentendre, Dózsa György út 26.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
4. A döntéshozók nyilvánítsák az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft-nek (2000 Szentendre, Dózsa György út 26.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
5. A döntéshozók nyilvánítsák a Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
6. A döntéshozók nyilvánítsák a Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.) a II. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
7. A döntéshozók nyilvánítsák a HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1024 Budapest, Lövház utca 2-6. 4. em.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
8. A döntéshozók nyilvánítsák a HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1024 Budapest, Lövház utca 2-6. 4. em.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
9. A döntéshozók nyilvánítsák a Hydrotech Mérnöki Iroda Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4032 Debrecen, Károli Gáspár utca 384.), FM STAT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza,

- Gimnázium köz 5.) és SZABÓ TERVEZŐ IRODA Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Búza tér 20.) közös ajánlattevőknek az az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
10. A döntéshozók nyilvánítsák a Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft-nek (1087 Budapest, Baross tér 2.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 11. A döntéshozók nyilvánítsák az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft-nek (1087 Budapest, Baross tér 2.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 12. A döntéshozók nyilvánítsák a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft-nek (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 13. A döntéshozók nyilvánítsák a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft-nek (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 14. A döntéshozók nyilvánítsák a KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1036 Budapest, Lajos utca 78 IV. emelet) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 15. A döntéshozók nyilvánítsák a KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1036 Budapest, Lajos utca 78 IV. emelet) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 16. A döntéshozók nyilvánítsák a Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (7630 Pécs, Barázda utca 17/2.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 17. A döntéshozók nyilvánítsák a Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaságnak (7630 Pécs, Barázda utca 17/2.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 18. A döntéshozók nyilvánítsák a NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt-nek (1054 Budapest, Alkotmány utca 21.) az I. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
 19. A döntéshozók nyilvánítsák a „NYÍR-HIDROFIL” Fővállalkozó és Tanácsadó Kft-nek (4400 Nyíregyháza, Sarkantyú utca 37. II/5.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 20. A döntéshozók nyilvánítsák a Perfektum Építész Kft-nek (1036 Budapest, Perc utca 2.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 21. A döntéshozók nyilvánítsák a PLANVITAL Betéti Társaságnak (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.) az I. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
 22. A döntéshozók nyilvánítsák a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft-nek (1102 Budapest, Szent László tér 20. 39131/2.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 23. A döntéshozók nyilvánítsák a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft-nek (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 24. A döntéshozók nyilvánítsák a Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1106 Budapest, Fehér út 10/a-b.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.
 25. A döntéshozók nyilvánítsák a Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaságnak (1106 Budapest, Fehér út 10/a-b.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.

26. A döntéshozók nyilvánítsák az UTIBER Közúti Beruházó Kft-nek (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) az I. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
27. A döntéshozók nyilvánítsák az UTIBER Közúti Beruházó Kft-nek (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) a II. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
28. A döntéshozók nyilvánítsák a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részét eredményessé.
29. A döntéshozók nyilvánítsák a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. részét eredményessé.
30. A döntéshozók nyilvánítsák a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. része nyertesévé a PLANVITAL Betéti Társaság (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F. 1. em. 52.) ajánlattevőt, mivel ezen rész tekintetében a legjobb ár-értékű ajánlat az ajánlattevő nevéhez fűződik.
31. A döntéshozók nyilvánítsák a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. része nyertesévé a Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.) ajánlattevőt, mivel ezen rész tekintetében a legjobb ár-értékű ajánlat az ajánlattevő nevéhez fűződik.

Mínthogy további kérdés, észrevétel nem merült fel, a Bíráló Bizottsági ülése lezárásra került, a bizottsági tagok bírálati lapokat nem töltöttek ki.

K. m. f.



.....
jegyzőkönyvvezető



.....
jegyzőkönyv hitelesítő

ELŐTERJESZTÉS

(a Képviselő-testület 2019. december 20-i rendkívüli, nyilvános ülésére)

Tárgy: A 119/2019. (XI. 12.) Hö. határozat módosítása (TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó 5 gazdasági szereplő kiválasztása)

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület 119/2019. (XI.12.) Hö. határozatában elfogadta a „**Magyar Szürkék Útja-kulturális tematikus útvonal Hajdú-Bihar Megyében**” című TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020 azonosító számú pályázat keretében Kulturális Centrum és rendezvénypark kialakítása tárgyú a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzés ajánlattételi felhívását és az ajánlattételi dokumentációt.

A képviselő-testület hatáskörébe tartozik Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás esetén az ajánlattételre felkérni kívánt legalább 5 gazdasági szereplő kijelölése is, amely a 119/2019. (XI. 12.) Hö. határozatban megtörtént.

A közbeszerző elvégezte a a gazdasági szereplők vizsgálatát és a KATEX 04 Kft. kapcsán az alkalmasságára vonatkozóan aggályok merültek fel, ezért új új gazdasági szereplő bevonása vált szükségessé.

Javasoljuk, hogy a Katex 04 Kft. helyett a Magyar-Parképítő Kft. (4244 Újfehértó, Németh László u. 26.) legyen az a gazdasági szereplő akit ajánlattételre meghívunk.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és döntést hozni szíveskedjen!

HATÁROZATI JAVASLAT

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ára és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a 119/2019. (XI. 12.) Hö. határozatában foglalt, 5 gazdasági szereplő kiválasztására vonatkozó döntését az alábbiak szerint módosítja:

„A Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők:

- 1./ Magyar-Parképítő Kft. (4244 Újfehértó, Németh László u. 26.)
- 2./ Taksony H-Bek Kft. (2335 Taksony, Orgona köz 20.)
- 3./ Dryvit Profi Kft. (4030 Debrecen, Karabély u. 3.)
- 4./ Axis-Szolg. Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Tokay u. 50.)
- 5./ Totka-Bauer Kft. (4060 Balmazújváros, Szemere Klára u. 42.)”

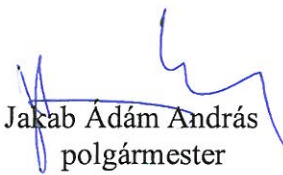
A határozat módosítással nem érintett rendelkezéseit változatlanul hagyja.

Megbízta a polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat megtegye, dokumentumokat aláírja.

Határidő: 2019. december 31.

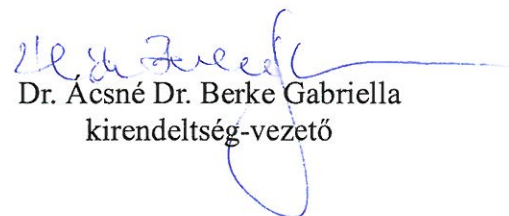
Felelős: Jakab Ádám András polgármester

Hortobágy, 2019. december 19.



Jakab Ádám András
polgármester

Az előterjesztést törvényességi szempontból ellenőrizte:



Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella
kirendeltség-vezető