

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. július 03-i rendkívüli, nyilvános ülésén

A jkv. 97 lapot tartalmaz

Rendeletek: 1./ Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2019. (VII.03.) önkormányzati rendelete a Hortobágy Község
településképezének védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet
módosításáról

<u>Határozatok száma</u>	<u>tárgya:</u>
66/2019. (VII.03.)	Napirend elfogadása
67/2019. (VII.03.)	Döntött az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása 2” tárgyú közbeszerzési eljárásban eljárás lezárásáról
68/2019. (VII.03.)	Döntött műszaki tartalom csökkentéséről a „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatosan
69/2019. (VII.03.)	Meghatározta a GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztai című pályázathoz kapcsolódóan a tervezési feladatokat, tervezési irányvonalakat

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. július 03-i rendkívüli, nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Hortobágy Községi Önkormányzat tanácsterme
4071 Hortobágy, Czinege J. u. 1.

Az ülés kezdő időpontja: 12.00 óra

Hat. sz.: 66-69.

Rendeletok: 1./ Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2019. (VII.03.) önkormányzati rendelete a Hortobágy Község településképezének védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Jelen vannak: Bukor Margit, Fenyves József, Gencsi Zoltán, Palástiné Dr. Varga Annamária, Szántó Mihályné képviselők
Dr. Hajdu Miklós János jegyző megbízásából:
Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella kirendeltség-vezető

Igazoltan távol: Vincze Andrásné polgármester
Dorcsák Mária képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Tóth Szilvia

Meghívottként megjelent: -

Gencsi Zoltán alpolgármester üdvözölte a megjelenteket, megállapította a képviselő-testület határozatképességét és az ülést megnyitotta. Javaslattot tett a testületi ülés napirendjére az alábbiak szerint:

1./ Hortobágy Község településképezének védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Vincze Andrásné polgármester

2./ „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos döntések meghozatala

- Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása 2” tárgyú közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatala

- Döntés műszaki tartalom csökkentéséről

Előadó: Vincze Andrásné polgármester

- 3./ Tájékoztatás a GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztá című pályázathoz kapcsolódóan a tervezési feladatokról, tervezési irányvonalak meghatározása
Előadó: Vincze Andrásné polgármester

A képviselő-testület a javaslattal 5 igen szavazattal egyetértett és az alábbi határozatot hozta:

66/2019. (VII.03.) Hö. hat.

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. július 03-i rendkívüli, nyilvános ülésnek napirendjét a következők szerint fogadja el:

- 1./ Hortobágy Község településképeinek védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Vincze Andrásné polgármester
- 2./ „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos döntések meghozatala
 - Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása 2” tárgyú közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatala
 - Döntés műszaki tartalom csökkentéséről
Előadó: Vincze Andrásné polgármester
- 3./ Tájékoztatás a GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztá című pályázathoz kapcsolódóan a tervezési feladatokról, tervezési irányvonalak meghatározása
Előadó: Vincze Andrásné polgármester

Határidő: 2019. július 03.

Felelős: Vincze Andrásné polgármester

- 1./ Hortobágy Község településképeinek védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
/előterjesztés és rendelet-tervezet a jkv.-höz mellékelve/

Gencsi Zoltán: Ismertette a napirendi pontot. A településképek védelméről szóló rendelet módosítására 2 okból van szükség. Törvényi előírás, magasabb rendű jogszabállyal való összhangba hozás miatt volt szükséges az említett rendelet felülvizsgálata, továbbá a ROHU-s pályázatban vállalt kötelezettség, nevezetesen helyi védett területté nyilvánítás végrehajtása miatt szükséges a rendelet módosítása.

A magasabb rendű jogszabállyal való összhang miatt többször egyeztetés történt az állami főépítésszel, melynek eredményeként megküldte azon véleményét, hogy a rendeletmódosítás-tervezet szakmai tartalmával egyetért. A védetté nyilvánítás kapcsán a TIVIZIG-gel, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságával történt egyeztetés a jogszabályi előírások szerint. Mindkét szerv támogatta a védetté nyilvánítást. A HNPI-nek sem volt ellenvetése, véleményüket, hozzájárulásukat úgy küldték meg, hogy a kérdéses területet nem kívánják országos jelentőségű védett területté nyilvánítani, ennek alapján került be a védetté nyilvánítani kívánt területek a rendelet 5. sz. mellékletébe. Kérte a kérdéseket, észrevételeket.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Az elvégzett módosításoknak van építészeti szempontból jelentősége, vagy csak az említett pályázat miatt került rá sor?

Gencsi Zoltán: Csak a pályázat miatt került sor a módosításra az előírt felülvizsgálat mellett, építészeti szempontból nincs jelentősége, tanösvények kerültek kialakításra és kerültek helyi védelem alá a terület sajátos, védendő állat és növényvilága miatt.

Fenyves József: A rendelet-tervezet 3. oldalán az (5) bekezdés 13. pontja tartalmazza a helyben hagyományos színeket, mint a pasztell és a földszínek. Ez mit takar?

Szántó Mihályné: Korábban már jóváhagyásra került a testület által az a döntés, hogy a helyben hagyományos engedélyezett színek a pasztell és a földszínek, amiatt, hogy ne alkalmazhasson a lakosság rikító színeket.

Fenyves József: Úgy tudja, hogy fehér fal és égetett cserép alkalmazása lehetséges.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Elmondja, hogy az említett engedélyezett színek, anyagok a régi HÉSZ-ből kerültek átmenelésre, Szántó Mihályné képviselőnek tehát igaza van, ezzel kapcsolatban a képviselő-testület már korábban döntést hozott, és ezen színárnyalatokban határozta meg az alkalmazható színeket.

Fenyves József: A rendelet-tervezet 4. oldalán olvasott a tető színekről, mint például az antracit. Ez mit jelent?

Gencsi Zoltán: Szürke, barna, szürkésbarna és árnyalatai színeket jelenti.

Fenyves József: A natúr szín mit takar?

Palástiné Dr. Varga Annamária: A cserépszínűt jelenti.

A képviselőtársak Fenyves József segítségére sietnek a felsorolt további színek beazonosításában.

Fenyves József: A kerítésekkel mi a helyzet?

Palástiné Dr. Varga Annamária: A kerítések esetében az az elfogadott, hogy nem lehet fényvisszaverő,- tükröző felületű anyagokat használni.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Ez a kitétel szintén része volt az eredeti rendeletnek. Erre is ki lett terjesztve.

Fenyves József: Melyek az elfogadott homlokzat színek?

Palástiné Dr. Varga Annamária: Tájékoztatóként felsorolja az engedélyezett színeket, mint például a fehér, a pasztell és a földszínek.

Fenyves József: A csatolt térképmelléklettel kapcsolatban az a kérdése, hogy az 5/18 hrsz-ú ingatlan hol található?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Az 5/18-as helyrajzszám, a térképet megelőző oldal tartalmazza az ingatlanok felsorolását, ismertetését.

Gencsi Zoltán: Kérte a további kérdéseket, észrevételeket.

Fenyves József: A csatolt mellékletben olvasta, hogy a Hortobágy folyó mentén, a védetté nyilvánítandó területeken védett növényeket találtak. Ezek Hortobágyon bárhol máshol is fellelhetőek. Ez most akkor azt jelenti, hogy nem lehet a védetté nyilvánítást véghez vinni?

Gencsi Zoltán: De, ez nem képezi akadályát a tanösvény kialakításának. Sőt, annak bemutatására lesz például kialakítva a tanösvény. A szabályozás egyedül a térképen kiemelt négyzet alakú területre nem vonatkozik, az magánterület.

Bukor Margit: Megérti azt, hogy szükséges a HNPI bevonása is, azonban attól tart, hogy a HNPI jobban bele kíván majd szólni a védetté nyilvánított területtel kapcsolatos bármilyen nemű felmerülő kérdésbe.

Szántó Mihályné: A terület továbbra is önkormányzati tulajdonban marad, mondja ezt Bukor Margit képviselő szavainak megcáfolására.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Így van, igaza van Szántó Mihálynénak. Kezelési terv is készült, a HNPI pedig nyilatkozatva lett, hogy nem kívánják országos jelentőségű területté nyilvánítani a kérdéses területet. Amennyiben bele kívántak volna szólni a terület védetté nyilvánításába, akkor már eddig is jelezhetnék volna kifogásukat, a komplett anyag elküldésre került számukra, de elfogadták a védetté nyilvánítási javaslatot is és a kezelési tervet is. Az általuk kért módosítások pedig átvezetésre kerültek.

Bukor Margit: A mellékelt anyagban a horgászattal kapcsolatban olvasott a horgászat szempontjából tiltott és nem tiltott fajokkal, a horgász egyesülettel történt egyeztetés alapján. A kérdése az, hogy ez az egyeztetés már lejárt vagy ezután fog következni? Mert akkor ez még probléma forrása lehet.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Úgy véli, hogy az egyeztetést már megtette a Bodrog Egyesület, a szakvélemény elkészítője.

Bukor Margit: Tehát akkor ezeket a fajokat lehet horgászni?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Úgy véli, hogy igen, a természetvédelmi előírások figyelembe vételével.

Bukor Margit: Az ottani horgásztelkek önkormányzati és magántulajdonban vannak?

Gencsi Zoltán: Jelzi, hogy az anyag ismételt átfutása során nem talált utalást horgászattal kapcsolatos tiltásra vonatkozóan.

Bukor Margit: Tiltásra vonatkozó passzust valóban nem tartalmaz az anyag. A kérdése még az, hogy a horgászstégek megközelíthetőségével kapcsolatban egyeztettek szintén az érintett tulajdonosokkal?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Szerinte az anyag 3.1.4 pontjában foglaltakra gondolhat Bukor Margit képviselő.

Gencsi Zoltán: Mégpedig az említett pont azon szakasza, amely a következőket tartalmazza (és itt idézi a szakvélemény vonatkozó részét): „A terület horgászatával járó terhelés mérséklése és szabályozása **középtávon** megoldásra vár, amellyel kapcsolatban a horgászvíz kezelőjével és az érintettekkel (pl. helyi horgász egyesület, stég tulajdonosok, Tivizig) egyeztetni szükséges.”

Palástiné Dr. Varga Annamária: A 3.2.2. pont pedig arról ír, hogy hogyan kell kialakítani a stégeket, de egyéb nemű tilalom nincs említve itt sem.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Valóban így van. A későbbiekben is sor kell hogy kerüljön egyeztetésre az érintettekkel a terület horgászati igénybevétele miatt.

Gencsi Zoltán: Kérte a további kérdéseket, észrevételeket.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el szavazásra bocsájtotta a rendelet tervezetet.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta és megalkotta Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2019. (VII.03.) önkormányzati rendelete Hortobágy Község településképeznek védelméról szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbiak szerint:

Hortobágy Község Önkormányzata

Képviselő-testületének

11/2019. (VII.03.)

ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e

Hortobágy Község településképeznek védelméról szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, a településképez védelméról szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméról szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Debreceni Járási Hivatala, mint véleményezésre jogosult szerv, valamint az állami főépítészi hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal véleményének kikérését követően a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Hortobágy Község településképeznek védelméról szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

"1. Értékvizsgálat: A települési érték helyi védelem alá helyezésének megalapozására szolgáló, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökról, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározottak szerint annak minősülő munkarész."

(2) A R. 2. §-ának 2., 3., 4., pontjait hatályon kívül helyezi.

(3) A R. 2. § 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. *Majorszerű csoportosítás*: Az épületek külterületen történő elhelyezésének az a módja, amikor az épületek viszonylag kis helyen, művelésből kivett területen, szabadon állóan az alkalmazott üzemelés technológia és használat szerint csoportosítva helyezkednek el.”

(4) A R. 2. § 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. *Információs vagy más célú berendezés (utcabútor kategóriába tartozó)*: egyedi szolgáltató tábla, egyedi mobil tájékoztató tábla, önkormányzati információs tábla, totemoszlop tartószerkezetű tábla, reklám pylon és reklám zászló, napvédő ponyva, transzparens vagy molinó, amennyiben ezek részben reklámnak nem minősülő információs célt és közérdeket szolgálnak.”

(5) A R. 2. §-a a következő 12., 13., 14., 15., 16. pontokkal egészül ki:

„12. Helyben hagyományos anyagok: téglá, beton, vasbeton (kiegészítő épület szerkezetként) faanyagú tetőszerkezet és nyílászárók, égetett agyagcserép.

13. Helyben hagyományos színek: pasztell és földszínek.

14. Cégtábla: kereskedelmi, szolgáltató vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, együttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet feltüntető tábla, illetve felirat, mely nem minősül reklámnak.

15. Címtábla: e rendelet szempontjából reklámnak nem minősülő az intézmény, vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatot feltüntető névtábla.

16. Üzletfelirat: kereskedelmi, szolgáltató egy vagy több egységet magában foglaló építményen a benn folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.”

2. §

(1) A R. 4. § (3) bekezdését hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 4. § (4) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben a rendeltetéstől eltérő használat a védett érték állagának romlásához vagy megsemmisüléséhez vezetne, úgy a polgármester településképi kötelezés formájában az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezhet. Az eredeti rendeltetést a helyi értékek nyilvántartásában a 3. § (6) bekezdés szerint is vezetni kell.”

3. §

A R. 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az 1. sz. és 2. sz. mellékletében feltüntetett területek közül a 6. § (3) bekezdésének a), b), c), e), f), h) és j) pontjaiban felsorolt területek, valamint a 33. sz. főút mindkét oldalán elhelyezkedő építési telkek és a település külterületén a 33. sz. főút mindkét oldalán 150 m mélységű sáv minősülnek településképíleg meghatározó területnek.”

4. §

(1) A R. IV. fejezetének 7. pontja helyébe a következő 7. pont lép:

„7. A teljes közigazgatási területre vonatkozóan az építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények”

(2) A R. 7. § (2) és (5) bekezdéseit hatályon kívül helyezi.

(3) A R. 7. § (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Emeletes épületek és gazdasági épületek esetében a b) és c) pontokban felsoroltakon kívül tükröző korcolt fémlemez fedés nem alkalmazható.”

(4) A R. 7. § (3) bekezdésének b-c pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) A tetőfedő anyag színénél sárgásvörös (natúr cserép színű), barna, szürke, vagy antraciton kívül más szín nem alkalmazható.

c) Kiegészítő épületrészek (elötető, párkány) tükröző fémlemizzel történő lefedése nem megengedett.”

5. §

(1) A R. 8. § (1) bekezdésének b) pontját és (2) bekezdésnek bb) pontját hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 8. § (2) bekezdésének bc) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bc) Tájképet zavaró építménynek számítanak, ezért nem helyezhetők el olyan építmények melyek tetőformája, homlokzati anyaghasználat (pl.: fémlemez burkolat) tetőfedő anyag használata (pl.: fémlemez vagy cseréputánzatú Lindab-lemez tető, betoncserep, vagy élénk színű tető) rikító homlokzatszínezés a hagyományoktól és környezettől erősen eltér.”

6. §

A R. 9. § (2) bekezdésének c) pontját és (3) bekezdésének c) pontját hatályon kívül helyezi.

7. §

A R. 10. § (2) bekezdésének c) pontját és (3) bekezdésének c) pontját hatályon kívül helyezi.

8. §

A R. 11. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének d) pontját hatályon kívül helyezi.

9. §

A R. 12. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének d) pontját hatályon kívül helyezi.

10. §

A R. 13. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének d) pontját hatályon kívül helyezi.

11. §

A R. 14. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének c) pontját hatályon kívül helyezi.

12. §

A R. 15. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének b) pontját hatályon kívül helyezi.

13. §

A R. 16. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének b) pontját hatályon kívül helyezi.

14. §

A R. 18. § (2) bekezdésének i), j) és l) pontjait és a (3) bekezdésének n) pontját hatályon kívül helyezi.

15. §

(1) A R. IV. fejezet 19. pontjának címe helyébe a következő cím lép:

„19. Helyi védelemben részesülő területekre vonatkozó területi és egyedi építészeti követelmények.”

(2) A R. 19. § (2) bekezdésének címe helyébe a következő cím lép :

„(2) Területi építészeti követelmények helyi védett utcakép esetén”

(3) A R. 19. § (3) bekezdésnek címe helyébe a következő cím lép:

„(3) Egyedi építészeti követelmények helyi védett épület vagy építmény (HE) esetén.”

16. §

(1) A R. 20. § (3) bekezdését hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 20. §-a következő (7)-(8)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében egy évben összesen 12 naptári hét időtartamra köztulajdonban álló ingatlanon lakó- és vegyes területen nem csak utcabútor igénybevételével lehetséges, míg a különleges- és egyéb területen utcabútor igénybe vételével lehetséges.

(8) Beépítésre nem szánt területek közül közkertben vagy közparkban és egyéb területen burkolt vagy fásított köztéren utcabútor igénybevételével lehetséges.

(9) Önkormányzat által támogatott rendezvényekről tájékoztatás transzparensen (molinón) is lehetséges.”

17. §

A R. 21. §-a következő (8)-(9)-(10) bekezdésekkel egészül ki:

„(8) A felszíni energiaellátási új légvezetékek elhelyezésére a településképi szempontból meghatározó illetve a világörökségi területek kivételével a teljes közigazgatási terület alkalmas.

(9) Ahol vezetékes hálózat megengedett, ott új vezeték földkábelben vagy meglévő oszlopsoron vezethető, új oszlopra nem építhető.

(10) Természetvédelemmel érintett területeken amennyiben műszakilag szükséges az energiaellátást földkábelrel kell biztosítani.”

18. §

(1) A R. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24.§

(1) Az előírások nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében:

- a) Az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése, a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint, a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, vagy
- b) Az építtető összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki (amely), a közigazgatási területen jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít.

(3) Településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni építési engedély köteles esetekben a 6. § (4) bekezdésében meghatározott településképileg meghatározó területeken.

(4) Településképi véleményezési eljárásához kötött építési munkákra vonatkozó építészeti- műszaki tervdokumentációkkal kapcsolatban a településképi vélemény alapját a főépítész szakmai álláspontja képezi.

(5) A településképi véleményezési eljárás az építtető, illetve az általa megbízott tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez benyújtott kérelemre indul. A benyújtandó építészeti-műszaki tervdokumentációnak a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben előírt munkarészeket kell tartalmaznia.

(6) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása és az építészeti-műszaki dokumentáció értékelése során a településképi rendelet követelményeinek való megfelelést kell érvényesíteni.

(7) A telepítéssel kapcsolatos részletes vizsgálati szempontok:

- a) a tervezett beépítés megfelelően veszi e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
- b) figyelembe veszi –e a rálátásból adódó településképi igazodás helyi jellegét és követelményeit,
- c) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, vagy meglévő építmény bővítése esetén:

- ca) biztosított lesz vagy megmarad e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
- cb) a beépítés javasolt sorrendje megfelel e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek,
- cc) amennyiben az építési tevékenységet ütemezetten kívánják megvalósítani, az egyes befejezett ütemek megfelelnek e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

(8) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatos részletes szempontok:

- a) az alkalmazott építészeti megoldások megfelelően illeszkednek e a kialakult, illetve a településrendezési eszközök által rögzített előírások szerint átalakuló épített környezethez,
- b) a homlokzat tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
- c) megfelelő e a rendeltetéssel összefüggő reklámhordozó, továbbá információs vagy más célú berendezés településképi megjelenése,
- d) a tervezett homlokzati megoldás gépészeti és egyéb beépített berendezései, tartozékai elhelyezése, takarása, megfelelő e a településképi megjelenésben,
- e) a tetőzet kialakítása – hajlásszöge, esetleges tetőfelépítményei, anyaga, jellemző részletei – megfelelően illeszkednek e a környezet adottságaihoz, elősegítik e az építmény településképi szempontból előnyösebb megjelenését.

(9) A polgármester településképi véleményét a települési főépítész készíti elő.

(10) A polgármester településképi véleményét 15 napon belül adja ki.”

19. §

A R. 25. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A dokumentációnak – a bejelentés tárgyának megfelelően – a Korm. rendeletben előírt munkarészeket kell tartalmaznia.”

20. §

(1) A R. 26. § (2) bekezdését hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A polgármester a kötelezési eljárásban az érintett ingatlan tulajdonosát - a helyi építészeti értékek, a településkép védelme érdekében az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására hatósági határozatban kötelezheti.”

(3) A R. 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A polgármester a településképi követelmények be nem tartása esetén településvédelmi bírságot szabhat ki az ingatlan tulajdonosra, mely többször kivethető, amíg a jogszerűtlen állapot fennáll.”

A R. 26. § (5) bekezdését hatályon kívül helyezi.

(4) A R. 26. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A polgármester a településképi bírság kiszabása esetén a közigazgatási szabálysértések szankciójának átmenti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény alapján dönt a bírság összegéről.”

(5) A R. 26. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A bírság összegét megállapító határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a Magyar Államkincstárnál vezetett és a határozatban is megjelölt előirányzat felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz átutalási megbízással postai úton befizetni..”

(6) A R. 26. § a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A (7) bekezdésben szereplő megfizetési mód elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény végrehajtási szabályai szerint kell eljárni.”

21. §

(1) A R. 3. sz. mellékletét hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 5. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.

22. §

(1) E R. 2019. július 18-én lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) A 6/2008. (III. 25.) önkormányzati rendeletet hatályon kívül helyezi.

Hortobágy, 2019. július 3.

Vincze Andrásné
polgármester

Dr. Hajdu Miklós János
jegyző

Záradék: A rendelet kihirdetve, a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Hortobágyi Kirendeltségének hirdetőtábláján kifüggesztve: 2019.07.04. napján.

Dr. Hajdu Miklós János
jegyző

1. sz. melléklet

**Hortobágy Község településképének védelméről szóló
25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet**

5. sz. melléklete

1./ Helyi védett természeti érték felsorolása: HTE

Hortobágyi 5/18 hrsz., hortobágyi 02/16 hrsz., hortobágyi 02/18 hrsz., hortobágyi 02/23 hrsz., hortobágyi 1002 hrsz., hortobágyi 1003 hrsz., hortobágyi 1005 hrsz., hortobágyi 1006 hrsz., hortobágyi 1007 hrsz., hortobágyi 1021 hrsz., hortobágyi 1022 hrsz., hortobágyi 01471/2 hrsz.

Helyi jelentőségű védett természetvédelmi területté nyilvánítás oka: egyedi különleges állat- és növényfajok védelme



1. ábra: A helyi védelemre javasolt területek és elhelyezkedésük

Gencsi Zoltán: Felkérte kirendeltség-vezető asszonyt szíveskedjen a rendelet kihirdetéséről gondoskodni.

Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella: Ismertette, hogy a rendelet 2019. július 18-án lép hatályba. A kihirdetés és a rendelet kifüggesztés ideje: 2019. július 4. napja.

2./ „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos döntések meghozatala

- Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása 2” tárgyú közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatala

- Döntés műszaki tartalom csökkentéséről

Előadó: Vincze Andrásné polgármester

/előterjesztés a jkv.-höz mellékelve/

Gencsi Zoltán: Ismertette a napirendi pontot. Ez a napirendi pont szoros összefüggésben van az előző napirendi ponttal. Elmondható, hogy a ROHU 115 azonosító számú pályázatban elnyert támogatási összeg sok, de sajnos nem elegendő, hiszen az ismételten kiírt közbeszerzési eljárásban is olyan ajánlatok érkeztek, amelyek meghaladják a rendelkezésre álló forrást. Már biztos, hogy a pályázat benyújtásakor tervezett műszaki tartalommal az akkori betervezett áron nem lehetséges a megvalósítás. Mintegy 30 millió forintnyi hiány mutatkozik az elnyert és a várható megvalósulási költségek között, amennyiben a benyújtott műszaki tartalom marad. Ezt a hiányzó összeget azonban az önkormányzatnak nem áll módjában előteremtenie, így szinte biztos, hogy a műszaki tartalom csökkentése és az új csökkentett tartalommal egy újabb közbeszerzési eljárás kiírása szükséges. A műszaki tartalom csökkentéséhez szerencsére a kinti hatóság is hozzájárul. A térkövezés csökkentése az a terület, amelynél anélkül lehet csökkenteni a műszaki tartalmat és a várható költségeket, hogy az a támogatási összeget is negatívan csökkentené és indikátort érintene. Kérte a kérdéseket, észrevételeket.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Akkor ez a térkövezés nem fog elérni a megsüllyedt parkoló szakaszig.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Valóban nem, de eredetileg sem volt része a pályázatnak a Hunyadi utca előtti szakasz felújítása. Az előterjesztésben foglalt lehetséges csökkentés szemléltetésére egy térképet ad közre.

Gencsi Zoltán: Lehet, hogy a képviselő nem a Hunyadi utcai szakaszra gondolt.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Azt a szakaszt is érte alatta, de leginkább a kanyarban található részre gondolt, az fontosabb szakasz.

Gencsi Zoltán: A kanyarban található rész benne lenne a csökkentett tartalomban is.

Bukor Margit: A Hunyadi utcai szakaszra egyébként is azt javasolta Vincze Andrásné polgármester korábban, hogy azt majd a közmunka program keretében újítsa fel az önkormányzat egy későbbi időpontban és hozza szintbe a pályázatos térkövezéssel.

Gencsi Zoltán: Ez feljegyzésre kerül és megvizsgálják ennek lehetőségét.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Térkép alapján pontosítást kér a tervezett módosításról.

Gencsi Zoltán: A közreadott térkép vázlatához magyarázatul elmondja, hogy a javaslat szerint a csárdától visszafelé indulva lenne módosítva, csökkentve 40%-al a térkövezett rész.

Bukor Margit és Palástiné Dr. Varga Annamária képviselők együttesen értelmezik a kapott térképet és vizsgálják az említett részt.

Bukor Margit: A csárdaparkoló kinek a tulajdona?

Gencsi Zoltán: Az önkormányzaté.

Bukor Margit: A javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy külső szemlélő számára úgy tűnhet, hogy mintha az eleje és a vége nem lenne megcsinálva a parkolónak. Ez hogy lesz majd egységes a közmunka programos térkövezéssel?

Gencsi Zoltán: Elmondja, hogy a térképen bejelölt terület csökkentése szükséges 40%-al.

Szántó Mihályné: Megállapítja, hogy a csökkentés mindenképpen szükséges, mert nincs rá anyagi fedezetet az önkormányzatnak.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Így van. Ehhez a részhez nem kapcsolódik indikátor, így a ösztámogatás összege nem csökken a parkoló felújítás műszaki tartalmának csökkentése miatt. Minden más esetben a támogatási összeget negatívan befolyásolná egy esetleges módosítás.

Bukor Margit: Szükséges most, a jelen ülésen meghatározni, hogy a parkoló melyik szakasza nem kerül bele a pályázatba?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Igen, szükséges, mivel az új közbeszerzési eljárást a csökkentett műszaki tartalommal kell kiírni, ahhoz pedig előzetesen át kell terveztetni a csökkentés miatt a terveket.

Palástiné Dr. Varga Annamária: A szürkével satírozott rész burkolata mivel lesz megoldva?

Gencsi Zoltán: Az Oxenweg pályázat keretén belül valósul meg reményeink szerint pl. az akadálymentesítéssel együtt.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Tehát ott már eleve más burkolat típus lesz alkalmazva? 3 különböző burkolat lesz alkalmazva? Ez összképileg hogyan fog vajon hatni, mennyire lesz esztétikus, mennyire lesz összhangban egymással a 3 burkolat típus? Nem lehet olyan terveket készíteni, amely megmutatja azt, hogy a 40%-os csökkentéssel meddig jutunk el bármelyik irányból indulva?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Lehet, azonban ezek már a pályázatban nem elszámolható költségeknek minősülnek, minél alacsonyabb összegre kellene törekedni. Továbbá a tervezői kapacitás is alig van, 2 verzió elkészítése nem biztos, hogy időben is beleférne.

Bukor Margit: Úgy véli, hogy a burkolat sem színében, sem formájában nem térhet el annyira a közmunka programban használt térkőtől, ezért jobb lenne inkább attól a szakasztól elindulni, ahol az lesz lerakva. Rajzilag is most kell meghatározni a megmaradó részt?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Rajzilag is most szükséges a meghatározás.

Palástiné Dr. Varga Annamária: A kérdés az, hogy lesz-e majd elegendő közmunkás, kapacitás stb.

Gencsi Zoltán: Hozzá kell tenni, hogy mind a jelenlegi burkolat felbontása, mind az új elkészítése nem egyszerű feladat. A munkálatok során többletköltségek is felmerülhetnek, különösen a Csárda előtti részen. Véleménye szerint nem biztos, hogy ez a komoly feladat rábízható a közmunkásokra.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Elmondja még, hogy a 40%-os csökkentés 21 milliós tételt jelent.

Bukor Margit: A kialakult helyzet borzasztó, kétségbeejtő.

Palástiné Dr. Varga Annamária: A Magyar Falu program keretében is lenne lehetőség hasonló célból pályázni.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Igen, de előzetes információink szerint abban a programban rendelkezésre álló keretösszeg is nagyon kevés és 10 településnek kell rajta osztoznia.

Bukor Margit: Gencsi Zoltán elmondására alapozva a Csárda előtti rész megmunkálása nehezebb lenne, ezért szerinte célszerűbb lenne inkább azzal a szakasszal kezdeni. ezzel módosítja korábbi véleményét.

Gencsi Zoltán: Ez így van, azonban ebben az esetben előállna az a helyzet, hogy nem a saját tulajdonú épületünk előtt történik meg a parkoló felújítás.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Mennyi az össz. térburkolásra szánt terület nagysága?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Egyeztet a pályázatíróval, Kerekes-Polgár Lillával. Elmondja, hogy 2400-2500 m² a terület nagysága szegéllyel, mindennel együtt. A 40% kb. 600-700m²-t jelent ebből.

A képviselők tovább vizsgálják a csökkentésre vonatkozó opciókat.

Palástiné Dr. Varga Annamária. A park felőli rész most is mindig vízben áll, azt ki kellene emelni. A rajzot továbbadja megtekintésre Fenyves József képviselőnek.

Bukor Margit: Tehát a pályázat többi részéhez nem lehet nyúlni.

Szántó Mihályné: Ahhoz nem.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Ha jól érti, akkor 700 m²-el kell csökkenteni az egész terület nagyságát.

Szántó Mihályné: Szerinte az csúnya lesz, hogy az egyik fele ilyen burkolatú, a másik pedig olyan.

Bukor Margit: Sajnos nincs jó megoldás, mindenhogy csúnya lesz, bármelyik verzió valósul meg.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Aggályát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy mondjuk kb. 15 év elteltével, amikor esetleg a hiányzó összeg rendelkezésre áll, akkor a mostani felújítás felszedésre kerül. Tovább tart attól is, hogy megsüllyed.

Gencsi Zoltán: Valóban, de a térkő felszedhető, ellenben a bitumennel és újra lerakható. Mi a javaslata a képviselőknek?

Fenyves József: Javasolja, hogy balról jobbra indulva kezdődjön a felújítás, addig egészen, amíg lehetséges.

Gencsi Zoltán: Osztja Fenyves József véleményét, tehát a régi rendőrségi épület előtti részen kezdődne a térkövezés.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: A határozati javaslat szövegezése megfelelő?

Gencsi Zoltán: Igen, a képviselők végül az abban foglaltak szerinti csökkentés mellett döntöttek korábbi elmondásaik alapján, tehát a javaslat az, hogy Észak Déli irányú haladással kezdődjön meg a térkövezés 40% terület csökkentéssel az eredeti tervekhez képest. Kérte a további kérdéseket, észrevételeket.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Elmondja, hogy az eljárás lezárásáról név szerinti szavazás formájában szükséges dönten a képviselőknek. Ismerteti ennek szabályait. A képviselőket egyenként szólítva kéri, hogy válaszoljanak.

Bukor Margit: Igen.

Fenyves József: Igen.

Gencsi Zoltán: Igen.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Igen.

Szántó Mihályné: Igen.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

67/2019. (VII.03.) Hö. hat.

Hortobágy Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2019. június 12-én K.É.-10650/2019 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „**ROHU 115 azonosító számú projekt építések 2**” tárgyában a **Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra** benyújtott ajánlatok értékelését követően a Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján az alábbi döntéseket hozza:

1. rész: Építészet:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján (nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, Ajánlatkérő pedig az eljárást megindító Ajánlattételi felhívásban előírta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját alkalmazza).

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

A legkedvezőbb ajánlatot Ft-ban az E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.) ajánlattevő nyújtotta be nettó 23.416.874 Ft-tal, azonban az Ajánlatkérő a nettó 2.751.277 Ft (bruttó 3.494.122 Ft) hiányzó fedezetet nem biztosítja, erre való tekintettel:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

3. rész: Gólyabarát lámpa:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján (nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, Ajánlatkérő pedig az eljárást megindító Ajánlattételi felhívásban előírta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját alkalmazza).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Vincze Andrásné polgármester

Gencsi Zoltán: Kérte a további kérdéseket, észrevételeket.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

68/2019. (VII.03.) Hö. hat.

Hortobágy Község Önkormányzatának képviselő-testülete Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatban az alábbi döntést hozta:

Kinyilvánítja, hogy az eredetileg tervezett parkoló műszaki tartalmát a területének 40%-val - a Csárdától kiindulón - csökkenteni kívánja.

Megbízta a polgármestert, hogy a döntésnek megfelelően terveztesse meg a parkolót és a tervek birtokában ismételten terjessze a közbeszerzési kiírást a képviselő-testület elé.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Vincze Andrásné polgármester

3./ Tájékoztatás a GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Puszta című pályázathoz kapcsolódóan a tervezési feladatokról, tervezési irányvonalak meghatározása
/előterjesztés a jkv.-höz mellékelve/

Gencsi Zoltán: Ismertette a napirendi pontot. A GINOP pályázat kapcsán született tájékoztató a projekt aktuális állásáról, továbbá szükséges meghatározni az egyes tervezési blokkokban az irányvonalat. 6 tervezési blokk van. Az első az épületekre vonatkozik. A második a vásár területének kialakítását célozza meg. A harmadik a déli elkerülő út kialakítását tartalmazza, amely előkészítését már a rendezési terv módosításakor megtette az önkormányzat, azzal, hogy a lehetőségét megteremtette a rendezési terv alapján. A negyedik blokk a Víziszínpad fedése. Az ötös a Hortobágy folyó medrének kotrását valósítaná meg. Az utolsó, hatodik pedig a Híd felújítását, vízköpők kialakítását, festést valósítana meg. Az épületekkel kapcsolatban készült látványterv, amelyet a kiküldött anyag is tartalmaz. A tervező szerint ez a hosszú épület volt korábban jellemző a területre. Ez igaz is. A tervezett épület jelenleg is ún. "Hosszúház" néven fut. A tervek szerint az épületnek a folyó felőli végében lenne egy kávézó, a mögött pedig egy nagy vizesblokk. Kérte a kérdéseket, észrevételeket.

Palástiné Dr. Varga Annamária: A vizesblokkra nagy szükség is van.

Gencsi Zoltán: Az volt a koncepció, hogy nincs értelme az egyes felújítandó épületeket telerakni vizesblokkokkal.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Az oldalsó épületrészekben mi kap majd helyet?

Gencsi Zoltán: Ott az állandó árusok árusítóhelye lenne kialakítva. A jelenlegi étel-ital kategóriában árusító állandó árusok oldalra kerülnének ki.

Bukor Margit: Az állandó helyük lesz ott? Napernyőkkel, sátrakkal?

Gencsi Zoltán: Igen, az állandó helyük lesz ott. A napernyős "Algida" korszak megszűnik. Egységes arculat kerül kialakításra, amelyben nem lesz megengedett a saját napernyő stb.

Bukor Margit: A kör alakú részekben mi kap helyet?

Gencsi Zoltán: Azok mozgatható asztalok.

Bukor Margit: Kiülős rész is lesz?

Gencsi Zoltán: Igen, a kávézónál.

Bukor Margit: Milyen lesz az alkalmazott tetőcserép színe?

Gencsi Zoltán: Egységes színt fog kapni.

Palástiné Dr. Varga Annamária: A fa burkolatok milyenek lesznek?

Gencsi Zoltán: Igazából még nem járunk abban a fázisban, hogy ezeket meghatározzuk pontosan.

Fenyves József: Elmondja, hogy ő személy szerint 1953 óta él a Hortobágy területén. Az egész koncepciót elveti, neki nem tetszik, mert nem illeszkedik az itt elterjedt épület típusokhoz. Például a Körmúzeum átalakítására vonatkozó tervek számára különösen nem elfogadhatók.

Szántó Mihályné: Az árusoknak így jobban megfelel, nem?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Jelen döntés a saját projektelemekre vonatkozik, a Körszín átalakítása a Nemzeti Park projekteleme.

Fenyves József. Érti, de nem támogatja.

Gencsi Zoltán: Közread egy katonai légifelvételt 1959-ből annak alátámasztására, hogy a hosszú épületek igenis jellemző elemei voltak a helyi korabeli építészetnek. Cédula-házként működött például.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Tudja, hogy még távlatokról beszélünk, de elmondja, hogy véleménye szerint a kávézó és a mosdó üzemeltetése önkormányzati feladat kell legyen.

Gencsi Zoltán: Ő úgy látja, hogy önkormányzatként, közszférába tartozó intézményként ez nem kell hogy az önkormányzat feladata legyen szorosan, az kiadható majd bérbe.

Bukro Margit: Az épület tetejének fedése milyen lesz?

Gencsi Zoltán: Fából készülne úgy, hogy fényátengedő is legyen.

Palástiné Dr. Varga Annamária: Az árusok mit szóltak a tervekhez?

Gencsi Zoltán: Nekik ez kedvez, mert örök probléma számukra, hogy nincs fedél felettük.

Szántó Mihályné: Az eső, a nap egyaránt kárt okoz az árujukban.

Bukor Margit: Az egész körforgalom átalakul majd?

Gencsi Zoltán: Ideiglenes megoldás lesz felvehető oszlopokkal, a forgalom elterelhető lesz a déli útra. A mai helyzet lesz sokkal rendezettebb.

Bukor Margit: Ezt is meg fogják szokni az erre járók, mint azt is korábban, hogy a Csárdához a körforgalomból lehet eljutni.

Gencsi Zoltán: A jelenlegi állás szerinti terveket megtekintve kell döntenie a testületnek, hogy a tervezési irányvonallal egyetért-e. A testület jóváhagyja az előterjesztésben meghatározott irányvonalakat?

Fenyves József: Ő nem ért vele egyet, neki személy szerint nem tetszik.

Bukor Margit: A tető furcsa neki, kiszögellésekkel jobb lenne.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Kíván-e a testület a határozati javaslat szövegezésén módosítani, kiegészíteni valamit?

Palástiné Dr. Varga Annamária: A tetőre vonatkozó részt kéri szépen megfogalmazni. Legyen tetőablak vagy kutyaóól jellegű megoldás kialakítva.

Szántó Mihályné: Az utóbbi megoldás már rendeletileg korábban meg lett tiltva.

Bukor Margit: Már ő is emlékszik erre a módosításra.

Szántó Mihályné: A lényeg az, hogy esztétikusabb kialakítású és világosabb legyen a pavilon tetőzete.

Bukor Margit: Az út felől nem látszó oldalra később akár napelemet is fel lehet majd helyezni.

Gencsi Zoltán: A mai épületek már így készülnek.

Fenyves József: De az csillog.

Bukor Margit: Nem, a napelem nem tükröződik.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Felolvassa a határozati javaslat tetőre vonatkozó részének kiegészített szövegezését az alábbiak szerint:

„egy nagy tető, ami alatt az állandóan használt vásári pavilonok kapnak helyet, megfelelő természetes megvilágítást kapva,”

A képviselők a kiegészítéssel egyet értenek.

Gencsi Zoltán: Kérte a további kérdéseket, észrevételeket.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal 1 nem szavazat ellenében elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

69/2019. (VII.03.) Hö. hat.

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ára figyelemmel megtárgyalta a „GINOP-7.1.9.-17-00024 kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Puszta című pályázathoz kapcsolódóan a tervekészítés jelen fázisában a rendelkezésre álló tervszakaszokat és az alábbi döntést hozta:

A vásártérre tervezett „hosszúház” tervezésének főbb irányvonalait és a megtekintett koncepcióterveket elfogadja az alábbiak szerint:

- nagyvonalú épület, többféle funkcióval,
- az épület a tájra jellemző, nagy hodályokat, gazdasági épületeket idézi,
- elhelyezkedésével a figyelmet a Hortobágy folyó felé irányítja (az úttal nem párhuzamosan helyezkedik el)
- kapuként szolgál a mögötte elterülő vásári utcák irányában,
- egy nagy tető, ami alatt az állandóan használt vásári pavilonok kapnak helyet, megfelelő természetes megvilágítást kapva,
- a vásári árusok önálló egységei cca. 3x3 m-es alapterülettel és alapigényeknek megfelelő szigeteléssel, egyik oldalukon nyitható falakkal készülő, faszerkezetű modulok,
- három nagyobb, összetettebb funkciót magába foglaló modul lesz az árusító pavilonokon kívül: kávézó, nyilvános mosdó, vásárirányító iroda

Megbízza a polgármestert, hogy a tervezési egyeztetéseken a fentiekben rögzített elveket képviselje.

Határidő: folyamatos

Felelős: Vincze Andrásné polgármester

Kérte a közérdekű bejelentéseket, hozzászólásokat.

Gencsi Zoltán: A Káplár Miklós Nemzetközi Művésztelep megnyitójára hétfői napon, július 8-án, 17.00-kor kerül sor. Ismerteti a programot. A hivatalos megnyitó a Galériában lesz, ahol koszorúzásra kerül sor. Onnan a folyópartra sétálnak ki a megjelentek, ahol a Vándorlegény oszlop "szegelésére" kerül sor. A vacsora pedig a Faluházban lesz. A HTKSZE fog főzni Szarka Zoltánnal. A zárórendezvényről még nincs információ. Kérte a további kérdéseket, észrevételeket.

Fenyves József: A nyugdíjas hölgyek jogaklubja szeretne egy helyiséget elkérni, ahol ping-pongozhatnak. Javasolja, hogy adja ki nekik az önkormányzat a régi boltot vagy a házasságkötő termet.

Gencsi Zoltán: A régi bolt az raktárként funkcionál.

Palástiné Dr. Varga Annamária hivatalos elfoglaltsága miatt elhagyja a helyiséget, az ülés hátralevő részében már nem vesz részt.

Fenyves József: A Házasságkötő terem szóba jöhet esetleg?

Gencsi Zoltán: Nem, mert az riasztóval védett helyiség. A Faluházat erre a célra bérbé is szoktuk adni.

Bukor Margit: A Faluház bérbeadásának díja mennyi?

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Helyi egyesületeknek a képviselő-testület korábbi határozata alapján ingyenesen vehető igénybe.

Fenyves József: Erről tájékoztatni fogja az érintetteket. Tájékoztat még arról, hogy a Borsósi út és a lakóházak közötti terület nincs lekaszállva, de egyébként a közterületek nagy része nincs lekaszállva.

Gencsi Zoltán: Nincs rá kapacitása az önkormányzatnak, ezért nincsenek lekaszállva. Kérte a további közérdekű bejelentéseket, hozzászólásokat.

Mivel további kérdés, észrevétel, közérdekű bejelentés nem hangzott el, Gencsi Zoltán alpolgármester az ülést bezárta.

kmf.

Vincze Andrásné
polgármester



Dr. Hajdu Miklós János
jegyző

Név szerinti szavazás

Kivonat Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. július 3-án megtartott ülésén

a Hortobágy Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2019. június 12-én K.É.-10650/2019 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „ROHU 115 azonosító számú projekt építések 2” tárgyában a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás keretében az eljárás eredményéről

1. rész: Építészet:

1. Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján (nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, Ajánlatkérő pedig az eljárást megindító Ajánlattételi felhívásban előírta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját alkalmazza)?

Képviselő neve	Képviselő által leadott szavazat		
	IGEN	NEM	TARTÓZKODÁS
BURKÓZ MARGIT	X		
HENKLES JÓZSEF	X		
GÉRCSI ZOLTÁN	X		
PALÁSI NÉJ. LILIA ANAFÉIA	X		
SZABÓ TITKÁLYNÉ	X		

Burkó Margit
Henkles József
Gércsi Zoltán
Palásti N. L. Anaféia
Szabó Titkály

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

2. Az Ajánlatkérő a hiányzó nettó 2.751.277 Ft (bruttó 3.494.122 Ft) fedezetet biztosítja az első helyezett ajánlattevő által megajánlott összeg vonatkozásában?

Képviselő neve	Képviselő által leadott szavazat		
	IGEN	NEM, azaz az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján	TARTÓZKODÁS
BUKOR HIGI	X		
FENYVES GÖRGE	X		
GEKCSI SOLTÁN	X		
PAKSI ÜNNEPZŐ ÉS SZÜZSÉGI KÖZMŰVELÉSI ÉS KULTURÁLIS KÖZPONT	X		
SZABÓ SZILVIA	X		

Bukor Higi
Fenyves Gorge
Gekcsi Soltan
Paksi Ünnepző és Szűzségi Közművelési és Kulturális Központ
Szabó Szilvia

3. rész: Gólyabarát lámpa:

3. Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján (nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, Ajánlatkérő pedig az eljárást megindító Ajánlattételi felhívásban előírta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját alkalmazza)?

Képviselő neve	Képviselő által leadott szavazat		
	IGEN	NEM	TARTÓZKODÁS
BUDAI FERENC	X		
HENRIK SZÉNYI	X		
EELCCI ZOLTÁN	X		
PALESZTIKA MARGA ANNAMÁRIA	X		
SZABÓ MIHÁLY	X		

Bukor
Mozsai
Gyenesfűs
Mártony
Palásti
2. Kany. Annamária
Szabó Mihály

Dr. Hajdú Miklós János
Dr. Hajdú Miklós János
jegyző

A 2019. július 3-án megtartott képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hiteles mellélete.

Tóth Szilvia

Tóth Szilvia
jegyzőkönyvvezető



JELENLÉTI ÍV

Készült Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. július 03-i rendkívüli, nyilvános ülésére

Képviselők:

1./ Bukor Margit

Bukor Margit

2./ Gencsi Zoltán

Gencsi Zoltán

3./ Dorcsák Mária

4./ Fenyves József

Fenyves József

5./ Szántó Mihályné

Szántó Mihályné

6./ Palástiné Dr. Varga Annamária

Palástiné Dr. Varga Annamária

Vincze Andrásné polgármester

Dr. Hajdu Miklós János jegyző megbízásából:

Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella kirendeltség-vezető:

Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella

Tóth Szilvia jegyzőkönyvvezető:

Tóth Szilvia

Hortobágy Község
Polgármesterétől

MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívom Hortobágy Községi Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli, nyilvános, ülésére, mely

2019. július 03-án (szerdán) 12.00 órakor

lesz a községháza tanácstermében.

Napirendi pontok:

- 1./ Hortobágy Község településképeinek védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Vincze Andrásné polgármester
- 2./ „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos döntések meghozatala
 - Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása 2” tárgyú közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatala
 - Döntés műszaki tartalom csökkentéséről
Előadó: Vincze Andrásné polgármester
- 3./ Tájékoztatás a GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Puszta című pályázathoz kapcsolódóan a tervezési feladatokról, tervezési irányvonalak meghatározása
Előadó: Vincze Andrásné polgármester

Hortobágy, 2019. július 1.



Vincze Andrásné
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

(a Képviselő-testület 2019. július 3-i ülésére)

Tárgy: Hortobágy Község településképének védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal HB/11-TÖRV/00263-1/2019. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtása alapján szükséges módosítanunk a Hortobágy Község településképének védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendeletet.

Több körben személyes egyeztetést folytattunk az állami főépítéssel, ezen egyeztetések eredményeként alakul ki a rendelet-módosítás tartalma. A rendelettervezet az előírások alapján feltöltésre került a Lechner Ödön Tudásközpont egyeztető felületére is, és véleményezte az állami főépítési hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Debreceni Járási Hivatala. (1. sz. melléklet)

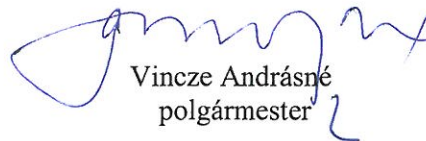
A rendelet szövegének módosításán túl módosításra kerül a rendelet 5. sz. melléklete, amely az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekthez kapcsolódóan is szükséges.

A képviselő-testület 56/2018. (V.31.) Hö. határozatában döntött arról, hogy a pályázatban vállalt kötelezettségeknek eleget téve megbízza a Bodrog Egyesületet (3943 Bodrogolaszi, Brádafalva u. 31-33.) a Hortobágy folyó településhez tartozó részeinek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításához kapcsolódóan a szükséges dokumentumok kezelési terv stb. elkészítésével. Elkészült a védetté nyilvánítási javaslat, valamint a természetvédelmi kezelési terv, amely a hortobágyi 5/18 hrsz., hortobágyi 02/16 hrsz., hortobágyi 02/18 hrsz., hortobágyi 02/23 hrsz., hortobágyi 1002 hrsz., hortobágyi 1003 hrsz., hortobágyi 1005 hrsz., hortobágyi 1006 hrsz., hortobágyi 1007 hrsz., hortobágyi 1021 hrsz., hortobágyi 1022 hrsz., hortobágyi 01471/2 hrsz alatti ingatlanok helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánítására vonatkozik. (2. sz. melléklet)

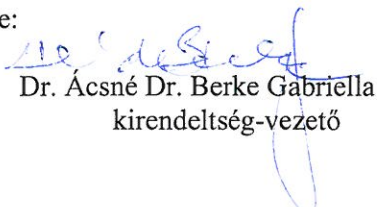
Megkerestük a nem önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében a vagyionkezelőt így a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot és a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóságot. Egyik szerv sem támasztott kifogást a védetté nyilvánítás ellen. (3. sz. melléklet)

A fentiekre tekintettel javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy a megjelölt ingatlanok helyi védettség alá helyezéséről szíveskedjen dönteni, valamint a rendelet-módosítást szíveskedjen elfogadni!

Hortobágy, 2019. július 1.


Vincze Andrásné
polgármester

Az előterjesztést törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella
kirendeltség-vezető



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/01-ÁF/00109-5/2019.
Ügyintéző: Jambrik Imre
Telefon: (52) 238-192

Tárgy: Hortobágy Község közigazgatási területére vonatkozó településképi rendelet módosítás véleményezése
Főépítész: Boruzs Bernát

VINCZE ANDRÁSÉ
polgármester
POLGÁRMESTERI HIVATAL

HORTOBÁGY
Czinege János u.1.
4177

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztető felületre 2019. július 1-én feltöltött településképi rendelet módosítás tervezetről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 43/A (7) bekezdés szerinti véleményemet az alábbiakban adom meg.

A településképi rendelet módosítás szakmai tartalmát megfelelőnek ítélem, azonban önk. rendelet tervezet 18. § (8) bekezdés c) pontja nincs befejezve.

A c) pont javasolt szövege megfelelő e a rendeletessel összefüggő reklám, reklámhordozó, továbbá információs vagy más célú berendezés településképi megjelenése.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 15/2018. (IV.6.) HBMKH Kormány megbízotti utasítás alapján a Kormány megbízotti Kabinet állami főépítésze jogosult.

Debrecen, 2019. július 1.

Tisztelettel:


Jambrik Imre
állami főépítész



Kapják:
1. Címzett (Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztető felületen)
2. Irattár

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

4026 Debrecen, Darabos utca 9-11. Telefon: (36 52) 238-193 E-mail: allami.foepitesz@hajdu.gov.hu



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: HB-03/ÉÖO/1624-7/2019.
Ügyintéző: Aranyos Annamária
Telefon: (+36 52) 516-186
Lelőhely-azonosító: -

Tárgy: Hortobágy Község településképi
rendelete módosításának
véleményezése – örökségvédelmi
vélemény

Hiv. szám: -
Melléklet: -

**Vincze Andrásné részére
polgármester**

**Hortobágy Község Önkormányzata
Polgármestere**

**Hortobágy
Czinege J. u. 1.
4071**

Tisztelt Polgármester Asszony!

Hortobágy Község Önkormányzata Polgármestere véleményt kért Hortobágy Község településképi rendeletének módosítása vonatkozásában.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés (c) pontja a településképi rendeletet véleményező szervként – világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében – a fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalát jelöli ki.


A rendelet bevezető szakaszában a fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalát, mint véleményezésre jogosult szervet rögzíteni javasolt.

A településképi rendelet jelen módosítása a kulturális örökség védett elemeit érdemben nem érinti.

Debrecen, 2019. június 17.

Üdvözlettel:




Császi Lajos
osztályvezető

Erről értesülnek:

1. Címzett – TAK felületen
2. Irattár



HORTOBÁGY

HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETVÉDELMI TERÜLET

Védett nyilvánítási javaslat



BODROG EGYESÜLET

HORTOBÁGY

HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETVÉDELMI TERÜLET

Védett nyilvánítási javaslat a Hortobágy folyó, Hortobágy községet érintő két szakaszára vonatkozóan

Vezető szakértő

LENGYEL ISTVÁN természetvédelmi mérnök

Szakértők

KOCZKA ANDRÁS biológus-ökológus

SZABÓ TÜNDE természetvédelmi mérnök

Fotó

MOLNÁR ANTAL, MESTER BÉLA és VARGA DÁNIEL

Összeállította

Hortobágy Község Önkormányzatának megbízásából, a Bodrog Egyesület az Interreg V-A Románia-Magyarország program által támogatott ROHU115 azonosító számú projekt kapcsán

2019. június

Tartalomjegyzék

<i>1. A védelemre javasolt helyi természeti terület leírása, megnevezése</i>	<i>3</i>
<i>2. A kijelölt terület lehatárolása</i>	<i>4</i>
<i>3. A kijelölt terület nagysága</i>	<i>5</i>
<i>4. A kijelölt terület helyszínrajza</i>	<i>6</i>
<i>5. A védetté nyilvánítással kapcsolatos kezdeményezés indoklása</i>	<i>7</i>
<i>5.1 Összeköttetés biztosítása a Hortobágyi Nemzeti Park területeivel</i>	<i>7</i>
<i>5.2 Zöld ökológiai folyosó biztosítása védett vonuló énekesmadarak számára</i>	<i>7</i>
<i>5.3 Védett és fokozottan védett fajok védelme – a biodiverzitás megőrzése</i>	<i>7</i>
<i>5.4. Természetközeli élőhelyek megóvása</i>	<i>8</i>
<i>5.5 Ökoturizmus</i>	<i>8</i>
<i>Az érintett ingatlanok tulajdonjogi és vagyonkezelői adatai (1. számú melléklet)</i>	<i>10</i>
<i>A területre jellemző növény- és állatfajai (2. számú melléklet)</i>	<i>11</i>
<i>Fotódokumentáció (3. számú melléklet)</i>	<i>17</i>

1. A védelemre javasolt helyi természeti terület leírása, megnevezése

A terület két szakaszból áll és Hortobágy község külterületén helyezkednek el a **Hortobágy folyó két szakaszát** érintve, valamint annak – a faluhoz tartozó illetve közeli - közvetlen környezetét érintve.

A Hortobágy folyó a Hortobágnak, mint kistájnak a legfontosabb vízfolyása, teljes hossza 167,3 km. Tiszavasvári határában a Keleti-főcsatornából ered, végül a Hármaskörös folyóba torkollik. Sohasem volt önálló folyó, mivel vizének nagyobb részét mindig a Tisza áradásai nyújtották, saját vízgyűjtő területeiről csak kisebb hányada származott. Manapság szabályozott keretek között kap vizet a Tiszából.

A Hortobágy folyó számos szempontból különleges, több szakaszán kevésbé szabályozott, természetközeli élőhelyekkel. A folyó ezen javaslattal érintett szakaszai esetében is jellemzőek a természetközeli állapotok:

A folyót mindkét oldalán változó kiterjedésű nádasok (*Phragmitetum communis*) szegélyezik keskenylevelű gyékényes (*Typhetum angustifoliae*), kisebb mértékben széleslevelű gyékényes (*Typhetum latifoliae*), harmatkásás (*Glycerietum maximae*), tavi kákás (*Schoenoplectetum lacustris*) foltokkal. Ezekről eltekintve a Hortobágy folyó növényvilága meglehetősen szegényes.

Nyílt vize szegélyében, leginkább a kiszélesedő, lassabban folyó területeken több helyen tündérrózsa-vízitők hínár (*Nymphaeetum alboluteae*) és tündérrózsaahínár (*Ceratophyllo-Nymphaeetum albae*) társulások találhatóak. Utóbbi szempontból figyelemreméltó a 0147/2 helyrajzi számmal jelölt terület. Itt-ott megtalálható a páfrányfélékhez tartozó rucaöröm (*Salvinia natans*) és a rovarevő rence (*Utricularia vulgaris*) is.

A megjelölt területeken a folyó mentén és a középső blokkban fás szárú vegetáció is található, mely esetében kiemelhetőek az idősebb fűzök (*Salix sp.*), kőrisek (*Fraxinus sp.*), kocsányos tölgyek (*Quercus robur*) védelemre érdemes egyedei. A cserjék közül az őshonos fekete bodza (*Sambucus nigra*), és kökény (*Prunus spinosa*) érdemelnek említést. E terület énekesmadár élőhely jellege különösen jelentős, amely alapján egy madárvédelmi tanösvény is kijelölésre került rajta a ROHU 115 projekt kapcsán.

A területek határosak a HUN20002 jelölésű Hortobágy megnevezésű Natura 2000 területtel, mely 22 jelölőfajjal és 5 jelölő élőhellyel rendelkezik, ezen kívül Fontos Madárelőhely (IBA – Important Bird Areas) is HU032 jelöléssel és Hortobágy és Tisza-tó megnevezéssel.

2. A kijelölt terület lehatárolása

A védetté nyilvánítandó terület három nagyobb, jól elkülöníthető „blokkja” a következő helyrajzi számokkal írható le:

- *északi blokk* : 02/23, 02/18, 02/16, 1002, 1003, 1005, 1006, 1007, 1021, 1022
- *középső blokk* : 5/18
- *déli blokk* : 01471/2

Az érintett területek ingatlan nyilvántartási (földhivatali) adatai:

Település	helyrajzi szám	művelési ág	terület (ha)
Hortobágy község	5/18	gazdasági épület, udvar	1,3560
Hortobágy község	02/16	nádas	0,0545
Hortobágy község	02/18	kivett	1,8090
Hortobágy község	02/23	nádas	0,3703
Hortobágy község	1002	nádas	3,8952
Hortobágy község	1003	kivett	6,0081
Hortobágy község	1005	kivett	2,1233
Hortobágy község	1006	kivett	0,6086
Hortobágy község	1007	kivett	0,1025
Hortobágy község	1021	szántó, legelő	14,6499
Hortobágy község	1022	legelő	1,6124
Hortobágy község	01471/2	kivett	11,9471

Mutató EOY koordináták:

- $47^{\circ}35'44.87'' \text{ É} - 21^{\circ}09'49.04'' \text{ K}$, a védelemre javasolt területek legészakibb pontja
A L15R1-U-15 blokkazonosítójú terület ezen pontjáig terjed a védelemre javasolt élőhelyszakasz, amely 02/18 helyrajzi számon a Hortobágy folyó. Ezt a részt északi irányban Natura 2000 és HNP területek határolják.
- $47^{\circ}34'12.79'' - \text{É} - 21^{\circ}09'09.02'' \text{ K}$, a védelemre javasolt területek legdélibb pontja
Ez a pont a malomházi zsilipet jelöli, eddig tart a javasolt terület, mely a 01471/2 helyrajzi számmal jelölt résznek csak a legészakibb szeletét jelenti. Ez a terület megközelítőleg 50%-a, amely nem esik bele a jövőben a Nemzeti Park védelemre tervezett területei közé sem. A L5P6J-F-15 blokkazonosítóval rendelkező terület a továbbiakban déli irányban Natura 2000 és HNP területekkel érintkezik.

3. A kijelölt terület nagysága

A védetté nyilvánítandó terület kiterjedése összesen: **44,5369 hektár**, amelyből az északi rész területe 31,2338 hektár, a középső rész (belterületi) területe 1,3560 hektár, a déli pedig 11,9471 hektár. A terület(ek) művelési ág szerinti terület megoszlása:

- belterületi : 1,3560 hektár
- művelésből kivett : 22,6286 hektár
- nádas : 4,3200 hektár
- legelő, szántó : 16,2623 hektár

4. A kijelölt terület helyszínrajza

HORTOBÁGY - MÁTA



1. ábra: A helyi védelemre javasolt területek és elhelyezkedésük

5. A védetté nyilvánítással kapcsolatos kezdeményezés indoklása

A fentebb felsorolt helyrajzi számú területek védetté nyilvánítása a következő okokból jöhet számításba:

5.1 Összeköttetés biztosítása a Hortobágyi Nemzeti Park területeivel

Természetvédelmi szempontból kiemelkedő fontossággal bír a tény, hogy a javaslat elfogadásával közvetlen kontaktus jönne létre a jelenleg a Hortobágyi Nemzeti Park védett természeti területeivel. Konkrétan északi irányban a 02/18 és a 02/23, míg dél felől a 01471/2 helyrajzi számmal jelölt területekkel kapcsolódnának össze a védett területek.

A Hortobágy folyó ezen szakaszán rendkívül fontos a védettség folytonosságának biztosítása, ezáltal a község és a tájegység észak-déli tengelyét alkotó folyó és az azt övező területek egységes védettségének megteremtése annak természeti értékeivel együtt.

5.2 Zöld ökológiai folyosó biztosítása védett vonuló énekesmadarak számára

A tájegység tengelyét alkotó Hortobágy folyó partjainak fásszárú vegetációja és a vízfolyást övező nádas-gyékényes társulások fontos vonulási útvonalként funkcionálnak számos énekesmadárfaj számára. Terepi megfigyelések és madárgyűrzések egyaránt bizonyítják, hogy a folyó és az azt övező területek intenzív madárvonulási tevékenység helyszínei. A sokszor – vonulási időszakban - nehezen megfigyelhető fajok egyedeinek nagy mennyisége használja ilyenkor az érintett területeket. A védett madárfajok tavaszi-őszi vonulásának elősegítése céljából is lényeges az élőhelyek zavartalanságának biztosítása.

Ilyen szempontból kiemelkedő védett fajok a nádiposzták (*Acrocephalus* fajok), a füzikék (*Phylloscopus* fajok), gezék (*Iduna pallida*, *Hippolais icterina*), és légykapók (*Muscicapa striata*, *Ficedula* sp.).

5.3 Védett és fokozottan védett fajok védelme – a biodiverzitás megőrzése

Ezek a lassabb folyású szakaszokon olyan védett szitakötőfajok kerültek kimutatásra, mint a zöldszemű karcsúacsa (*Aeshna isoceles*) és a kisfoltos laposacsa (*Libellula fulva*) (1003; 0147/2 hrsz).

A védett (természetvédelmi értéke 50 000,- Ft) nagy tűzlepke közép-európai alfajának (*Lycane dispar rutilus*) több példánya is előkerült a javasolt területekről.

Az öreg fák alkalmas élőhelyet jelentenek az olyan xilofág fajoknak, mint a védett (természetvédelmi értéke 50 000,- Ft.) nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*) és a nagy szarvasbogár – természetvédelmi értéke 10 000,- Ft - (*Lucanus cervus*) (pl. 02/18 hrsz), míg a szintén védett (természetvédelmi értéke 10 000,- Ft.) skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) potenciálisan előfordulhat a területen.

A **védett** kétéltűek közül a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) természetvédelmi értéke 10 000,- Ft - és a dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*) jelenléte (tv.-i értéke 50 000,- Ft.) említésre méltó, míg a hüllők közül a szintén **védett** (tv.-i értéke 50 000,- Ft) és sérülékeny állományú mocsári teknős (*Emys orbicularis*) jellegzetes a lassú folyású folyószakaszokra, ahol megfelelő napozóhelyeket és tojásrakásra alkalmas területeket talál magának.

A madarak népes osztályának sok **védett** faja használja a javasolt területeket, mégis külön említést érdemel a **fokozottan védett** (természetvédelmi értéke 100 000,- Ft) törpegém (*Ixobrychus minutus*) bizonyított fészkelése (1003 hrsz.). A javasolt területek közül a 02/18 hrsz. esetében, a **védett** (természetvédelmi értéke 50 000,- Ft) kabasólyom (*Falco subbuteo*) biztos fészkelése állapítható meg. A folyó partján álló fűzekre előszeretettel építi fészket a **védett** függőcinege (*Remiz pendulinus*), elszórtan fészkel a folyó menti bokrosokat kedvelő **védett** tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*), míg a felhagyott varjúfészkeket szívesen foglalja a szintén **védett** erdei fülesbagoly (*Asio otus*) (0147/2 hrsz.). A szélesebb nádasszegéllyel rendelkező folyószakaszokon megjelenik a **védett** barkóscinege (*Panurus biarmicus*) is, mint fészkelő faj (0147/2 hrsz.).

A csendesebb szakaszokon előfordul a **fokozottan védett** (természetvédelmi értéke 250 000,- Ft) vidra (*Lutra lutra*), míg a **védett** (természetvédelmi értéke 50 000,- Ft) eurázsiai hód (*Castor fiber*) jelenlétére utaló nyomokat a 10003 és a 10005 hrsz. alatti területeken is találtunk.

Érdekes és természetvédelmi szempontból figyelemreméltó a tény, miszerint a **védett** (természetvédelmi értéke 50 000,- Ft) és Magyarországon nem gyakori fehértorkú denevérek (*Vespertilio murinus*) a vonulásuk során bizonyítottan használják az érintett folyószakaszokat. Ezek a kismélysők akár több száz kilométeres útjuk során táplálkozva követik a folyókat is, és alkalmas öreg fákat pihenőhelyként használnak.

5.4. Természetközeli élőhelyek megóvása

A Hortobágy folyó – habár már nem túl sok helyen – még viszonylag természetközeli állapotú, melynek a megőrzése mind tájképi, mind természetvédelmi szempontból fontos. A folyót kísérő maradvány jellegű ligeterdők és nádas-gyékényes társulások vízitöklökkel (*Nuphar lutea*), a **védett** fehér tündérrózsával (*Nymphaea alba*) szintén védendő habitatok, melyek számos **védett** és **fokozottan védett** állatfajnak nyújtanak táplálkozóhelyet, pihenőhelyet, élőhelyet. A védelem szerves része az illegális hulladéklerakók felszámolása és az özönnövények visszaszorítása.

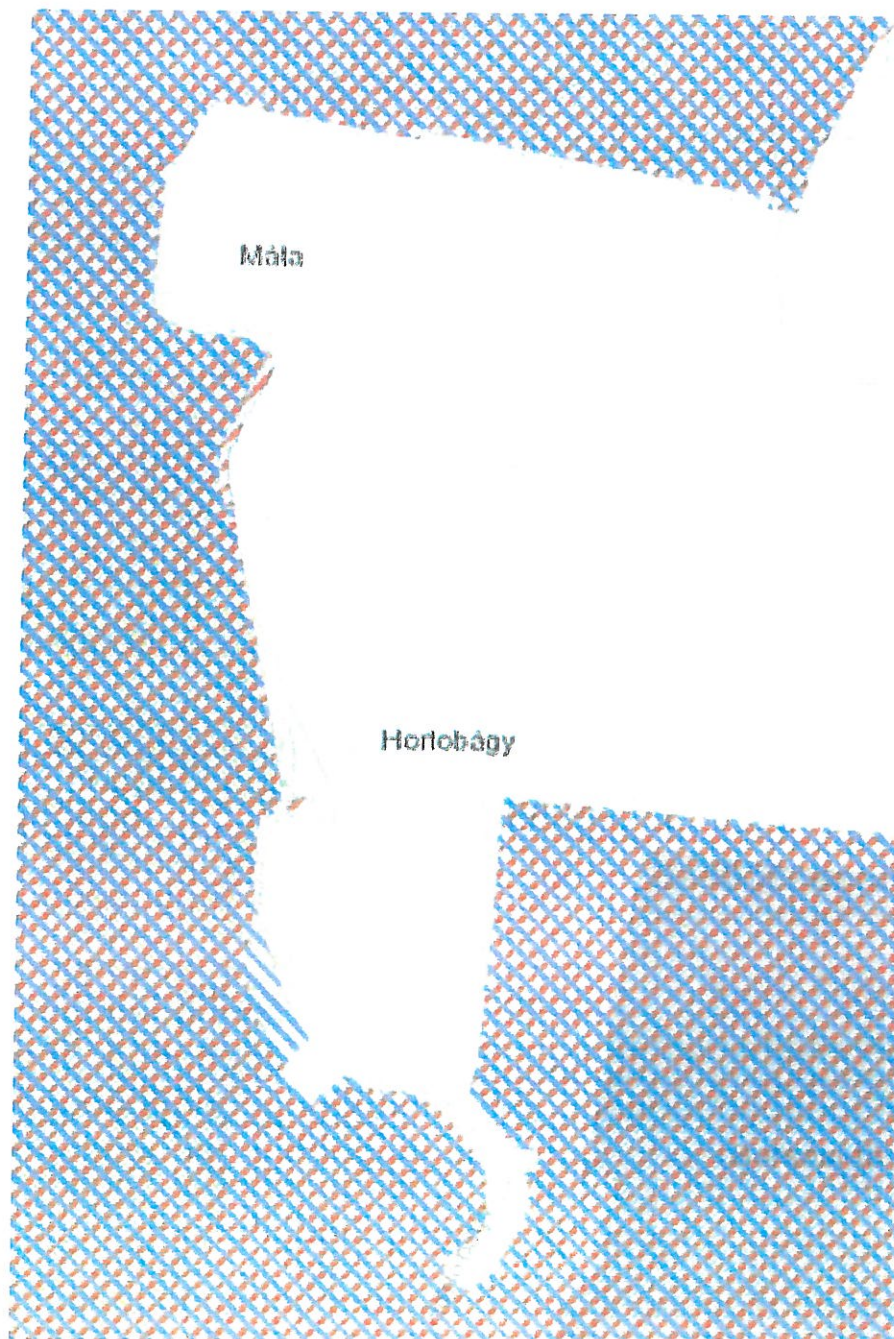
5.5 Ökoturizmus

A javasolt területekkel és azok megóvásával Hortobágy község közvetlen közelében egy olyan érdekes és diverz élőhely őrizhető meg, mely értékeinek szakszerű bemutatásával fontos ökoturisztikai bázisul szolgálhatna, tanösvény kialakítására válna alkalmassá,

kiemelkedő szerepet vállalva a helyi és országos közösségek környezeti nevelésében, szemléletformálásában.

A védelemre javasolt élőhelyek Natura 2000 természetmegőrzési területek közelében találhatóak, azok között, mintegy „stepping stone” szerepet tölthetnek be.

A javasolt belterületi ingatlanok – középső blokk - a helyi jelentőségű védett területen kialakítandó madárvédelmi tanösvény helyszínéül szolgálhat.



2. ábra: A Hortobágy folyó érintett szakasza Natura 2000 területek ölelésében

1. számú melléklet

Az érintett ingatlanok tulajdonjogi és vagyonkezelői adatai

Helyrajzi szám	Tulajdonos	Kezelő	Terhelés vezetőjoggal	Tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet
5/18	Hortobágy Község Önk.	önkormányzat	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	
1002	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
1003	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	-
1005	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	-
1006	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	-	-
1007	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	-	-
1021	Hortobágy Község Önk.	önkormányzat	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	
1022	Hortobágy Község Önk.	önkormányzat		
02/16	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	-	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
02/18	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	-	-
02/23	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	-	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
01471/2	Magyar Állam	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	-

A nyilvántartásán feltüntetett szervezetek főbb adatai:

- **Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság**
4025 Debrecen, Hatvan utca 8-10.
képviselő: Bara Sándor igazgató
honlap: <http://tivizig.hu/>
- **E.ON Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt.**
4024 Debrecen, Kossuth Lajos utca 41.
képviselő: Nagy Gáza vezérigazgató
honlap: <https://www.eon.hu/>
- **Nemzeti Földalapkezelő Szervezet**
1149 Budapest, Bosnyák tér 5.
képviselő: Nagy János elnök
honlap: <http://nfa.hu/>
- **Hortobágy Község Önkormányzata**
4071 Hortobágy, Czinege J. utca 1.
képviselő: Vincze Andrásné polgármester
honlap: <http://www.hortobagy.hu/>

2.. számú melléklet

A területre jellemző növény- és állatfajai

Magyar név	Latin név	Elterjedés	Védelmi státusz (Magyarország)	Természetvédelmi érték/megjegyzés
Növények				
fehér tündérrózsa	Nymphaea alba	őshonos	védett	5 000,- Ft
sárga vízitök	Nuphar lutea	őshonos	nem védett	
közönséges rence	Utricularia vulgaris	őshonos	nem védett	
tiszaparti margitvirág	Leucanthemella serotina	őshonos	védett	10 000,- Ft
rucaöröm	Salvinia natans	őshonos	nem védett	
közönséges nád	Phragmites communis	őshonos	nem védett	
keskenylevelű gyékény	Typha angustifolia	őshonos	nem védett	
vízi harmatkása	Glyceria maxima	őshonos	nem védett	
tavi káka	Schoenoplectus lacustris	őshonos	nem védett	
fehér fűz	Salix alba	őshonos	nem védett	
kőris faj	Fraxinus sp.	őshonos	nem védett	
kocsányos tölgy	Quercus robur	őshonos	nem védett	
fekete bodza	Sambucus nigra	őshonos	nem védett	
kökény	Prunus spinosa	őshonos	nem védett	
Állatok				
Gerinctelenek				
közönséges vízicsiga	Bithynia tentaculata	őshonos	nem védett	gyakori
mocsári csiga	Lymnaea palustris	őshonos	nem védett	gyakori
nagy tányércsiga	Planorbium corneum	őshonos	nem védett	gyakori
mocsári fiállócsiga	Viviparus contectus	őshonos	nem védett	gyakori
éti csiga	Helix pomatia	őshonos	védett	2 000,- Ft
kecskerák	Astacus leptodactylus	őshonos	védett	50 000,- Ft
cífrarák	Orconectes limosus	inváziós	nem védett	

zöldszemű karcsúacsa	<i>Aeshna isoceles</i>	őshonos	védett	5 000,- Ft
kisfoltos laposacsa	<i>Libellula fulva</i>	őshonos	védett	5 000,- Ft
lassú szitakötő	<i>Sympetrum depressiusculum</i>	őshonos	védett	5 000,- Ft
gyakori szitakötő	<i>Sympetrum striolatum</i>	őshonos	nem védett	
alföldi szitakötő	<i>Sympetrum sanguineum</i>	őshonos	nem védett	
atkás szitakötő	<i>Sympetrum fonscolombi</i>	őshonos	nem védett	
szalagos szitakötő	<i>Sympetrum pedemontanum</i>	őshonos	nem védett	
sárgatorú szitakötő	<i>Sympetrum meridionale</i>	őshonos	nem védett	
széleslábú szitakötő	<i>Platycnemis pennipes</i>	őshonos	nem védett	
apró légivadász	<i>Iscnura pumilio</i>	őshonos	nem védett	
kék légivadász	<i>Ischnura elegans</i>	őshonos	nem védett	
szép légivadász	<i>Coenagrion puella</i>	őshonos	nem védett	
gyakori légivadász	<i>Coenagrion pulchellum</i>	őshonos	nem védett	
nádi acsa	<i>Aeshna mixta</i>	őshonos	nem védett	
déli szitakötő	<i>Crocothemis erythraea</i>	őshonos	nem védett	
zöld légivadász	<i>Erythromma viridulum</i>	őshonos	nem védett	
fehér pásztor	<i>Orthetrum albistylum</i>	őshonos	nem védett	
kardoslepke	<i>Iphidides podalirius</i>	őshonos	védett	10.000 Ft
farkasalmalepke	<i>Zerynthia polyxena</i>	őshonos	védett	50.000 Ft
nagy tűzlepke	<i>Lycaena dispar</i>	őshonos	védett	50.000 Ft
kis színjátszólepke	<i>Apatura ilia</i>	őshonos	védett	10.000 Ft
C-betűs lepke	<i>Polygonia c-album</i>	őshonos	védett	5.000 Ft
atalantalepke	<i>Vanessa atalanta</i>	őshonos	védett	5.000 Ft
nappali pávaszem	<i>Inachis io</i>	őshonos	védett	5.000 Ft
bogáncslepke	<i>Vanessa cardui</i>	őshonos	nem védett	
közönséges ikaruszoglárka	<i>Polyommatus icarus</i>	őshonos	nem védett	

bengeboglárka	Celastrina argiolus	őshonos	nem védett	
nagy hőscincér	Cerambyx cerdo	őshonos	védett	50 000,- Ft Natura 2000 jel.faj
nagy szarvasbogár	Lucanus cervus	őshonos	védett	10 000,- Ft Natura 2000 jel.faj
skarlátbogár	Cucujus cinnaberinus	őshonos	védett	5 000,- Ft Natura 2000 jel.faj
Gerincesek				
Halak				
<i>Fogható őshonos halfajok</i>				
bodorka	Rutilus rutilus	őshonos	nem védett	igen gyakori
vörösszárnyú keszeg	Scardinius erythrophthalmus	őshonos	nem védett	ritka
domolykó	Squalius cephalus	őshonos	nem védett	ritka
jászkeszeg	Leuciscus idus	őshonos	nem védett	szórványos
szélhajtó kűsz	Alburnus alburnus	őshonos	nem védett	igen gyakori
dévérkeszeg	Abramis brama	őshonos	nem védett	szórványos
lapos keszeg	Abramis ballerus	őshonos	nem védett	ritka
karikakeszeg	Blicca bjoerkna	őshonos	nem védett	szórványos
bagolykeszeg	Abramis sapa	őshonos	nem védett	ritka
compó	Tinca tinca	őshonos	nem védett	ritka
ponty	Cyprinus carpio	őshonos	nem védett	szórványos
harcsa	Silurus glanis	őshonos	nem védett	szórványos
csuka	Esox lucius	őshonos	nem védett	szórványos
menyhal	Lota lota	őshonos	nem védett	igen ritka
csapósügér	Perca fluviatilis	őshonos	nem védett	szórványos
fogassüllő	Sander lucioperca	őshonos	nem védett	szórványos
kőszüllő	Sander volgensis	őshonos	nem védett	igen ritka
balin	Aspius aspius	őshonos	nem védett	szórványos
<i>Nem fogható őshonos halfajok</i>				
széles kárász	Carassius carassius	őshonos	nem védett	igen ritka; fogása engedélyhez kötött

vágó durbincs	Gymnocephalus cernua	őshonos	nem védett	ritka; fogása engedélyhez kötött
<i>Idegenhonos halfajok</i>				
amur	Ctenopharyngodon idella	nem őshonos	nem védett	ritka
razbóra	Pseudorasbora parva	nem őshonos	nem védett	gyakori
ezüstkárász	Carassius auratus gibelio	nem őshonos	nem védett	szórványos
fehér busa	Hypophthalmichthys molitrix	nem őshonos	nem védett	ritka
törpeharcsa	Ameiurus nebulosus	nem őshonos	nem védett	igen ritka
fekete törpeharcsa	Ameiurus melas	nem őshonos	nem védett	ritka
naphal	Lepomis gibbosus	nem őshonos	nem védett	szórványos
tarka géb	Proterorhinus semilunaris	nem őshonos	nem védett	szórványos
folyami géb	Neogobius fluviatilis	nem őshonos	nem védett	ritka
amuri géb	Percottus glehni	nem őshonos	nem védett	ritka
<i>Fokozottan védett és védett halfajok</i>				
kurta baing	Leucaspis delineatus	őshonos	védett	10 000,- Ft ritka
halványfoltú küllő	Romanogobio vladykovi	őshonos	védett	10 000,- Ft szórványos
szívárványos ökle	Rhodeus sericeus amarus	őshonos	védett	5 000,- Ft szórványos
réti csík	Misgurnus fossilis	őshonos	védett	10 000,- Ft szórványos
vágó csík	Cobitis elongatoides	őshonos	védett	10 000,- Ft ritka
törpecsík (kőfúró csík)	Sabanejewia aurata (bulgarica)	őshonos	védett	10 000,- Ft ritka
széles durbincs	Gymnocephalus baloni	őshonos	védett	5 000,- Ft ritka
<i>Kételtűek és hüllők</i>				
vöröshasú unka	Bombina bombina	őshonos	védett	10 000,- Ft Natura 2000 jel.faj
dunai tarajosgöte	Triturus dobrogicus	őshonos	védett	50 000,- Ft
kecskebéka	Pelophylax kl. esculentus	őshonos	védett	10 000,- Ft
kis tavibéka	Pelophylax lessonae	őshonos	védett	10 000,- Ft

nagy tavibéka	Pelophylax ridibundus	őshonos	védett	10 000,- Ft
zöld levelibéka	Hyla arborea	őshonos	védett	10 000,- Ft
barna varangy	Bufo bufo	őshonos	védett	10 000,- Ft
zöld varangy	Bufo viridis	őshonos	védett	10 000,- Ft
vízisikló	Natrix natrix	őshonos	védett	25 000,- Ft
mocsári teknős	Emys orbicularis	őshonos	védett	50 000,- Ft Natura 2000 jel.faj
Madarak				
tőkés réce	Anas platyrhynchos	őshonos	nem védett	
kis vöcsök	Tachybaptus ruficollis	őshonos	védett	50 000,- Ft
törpegém	Ixobrychus minutus	őshonos	fokozottan védett	100 000,- Ft Natura 2000 jel.faj
szürke gém	Ardea cinerea	őshonos	védett	50 000,- Ft
kabasólyom	Falco subbuteo	őshonos	védett	50 000,- Ft
szárcsa	Fulica atra	őshonos	nem védett	
erdei fülesbagoly	Asio otus	őshonos	védett	50 000,- Ft
jégmadár	Alcedo atthis	őshonos	védett	50 000,- Ft
balkáni fakopáncs	Dendrocopos syriacus	őshonos	védett	25 000,- Ft
nyaktekerecs	Jynx torquilla	őshonos	védett	50 000,- Ft
vörösbegy	Erithacus rubecula	őshonos	védett	25 000,- Ft
fülemüle	Luscinia megarhynchos	őshonos	védett	25 000,- Ft
foltos nádiposzáta	Acrocephalus schoenobaenus	őshonos	védett	25 000,- Ft
énekes nádiposzáta	Acrocephalus palustris	őshonos	védett	25 000,- Ft
cserregő nádiposzáta	Acrocephalus scirpaceus	őshonos	védett	25 000,- Ft
nádi tücsökmadár	Locustella luscinioides	őshonos	védett	50 000,- Ft
nádirigó	Acrocephalus arundinaceus	őshonos	védett	25 000,- Ft
sisegő füzike	Phylloscopus sibilatrix	őshonos	védett	25 000,- Ft
fitiszfüzike	Phylloscopus trochilus	őshonos	védett	25 000,- Ft
csilpcsalpfüzike	Phyllisopus collybita	őshonos	védett	25 000,- Ft
halvány geze	Iduna pallida	őshonos	védett	50 000,- Ft vonuláskor ritka

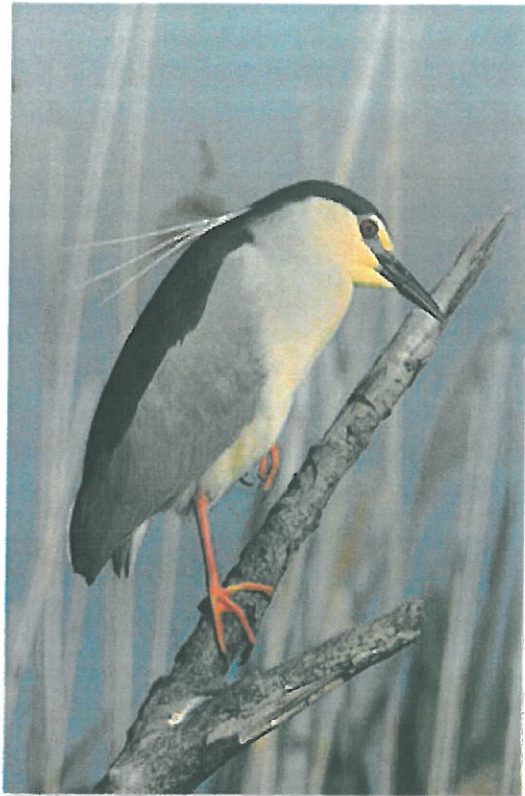
ökörsem	Troglodytes troglodytes	őshonos	védett	25 000,- Ft
szürke légykapó	Muscicapa striata	őshonos	védett	50 000,- Ft
örvös légykapó	Ficedula albicollis	őshonos	védett	25 000,- Ft
kék cinege	Cyanistes caeruleus	őshonos	védett	25 000,- Ft
széncinege	Parus major	őshonos	védett	25 000,- Ft
őszapó	Aegithalos caudatus	őshonos	védett	25 000,- Ft
barkóscinege	Panurus biarmicus	őshonos	védett	50 000,- Ft
függőcinege	Remiz pendulinus	őshonos	védett	50 000,- Ft
tövisszúró gébics	Lanius collurio	őshonos	védett	25 000,- Ft
kis őrgébics	Lanius minor	őshonos	védett	50 000,- Ft Natura 2000 jel.faj
szarka	Pica pica	őshonos	nem védett	elhagyott fészket kabasólyom, erdei fülesbagoly foglalja
dolmányos varjú	Corvus cornix	őshonos	nem védett	elhagyott fészket kabasólyom, erdei fülesbagoly foglalja
tengelic	Carduelis carduelis	őshonos	védett	25 000,- Ft
zöldike	Chloris chloris	őshonos	védett	25 000,- Ft
nádi sármány	Emberiza schoeniclus	őshonos	védett	25 000,- Ft
Emlősök				
vidra	Lutra lutra	őshonos	fokozottan védett	250 000,- Ft szorványos
eurázsiai hód	Castor fiber	őshonos	védett	50 000,- Ft ritka
vadmacska	Felis silvestris	őshonos	fokozottan védett	250 000,- Ft ritka
fehértorkú denevér	Vespertilio murinus	őshonos	védett	50 000,- Ft szorványos
rőt korai denevér	Nyctalus noctula	őshonos	védett	25 000,- Ft

A lista részben saját megfigyelésből származó adatgyűjtésből, valamint részben szakirodalmi adatok elemzésével került összeállításra a teljesség igénye nélkül.

3. számú melléklet



Virágzó Martilapu (*Tussilago farfara*) koratavasszal



Bakcsó (*Nycticorax nycticorax*) him



Nappali pávaszem (*Inachis io*) virágzó fűzbarkán



Tavi békák (*Pelophylax ridibundus*)



A védelemre javasolt folyó szakasz déli része



Bokorfüzesekkel és a tájidegen olajfával szegélyezett vadregényes folyó szakasz (déli rész)



A háttérben a kilenclyukú híd



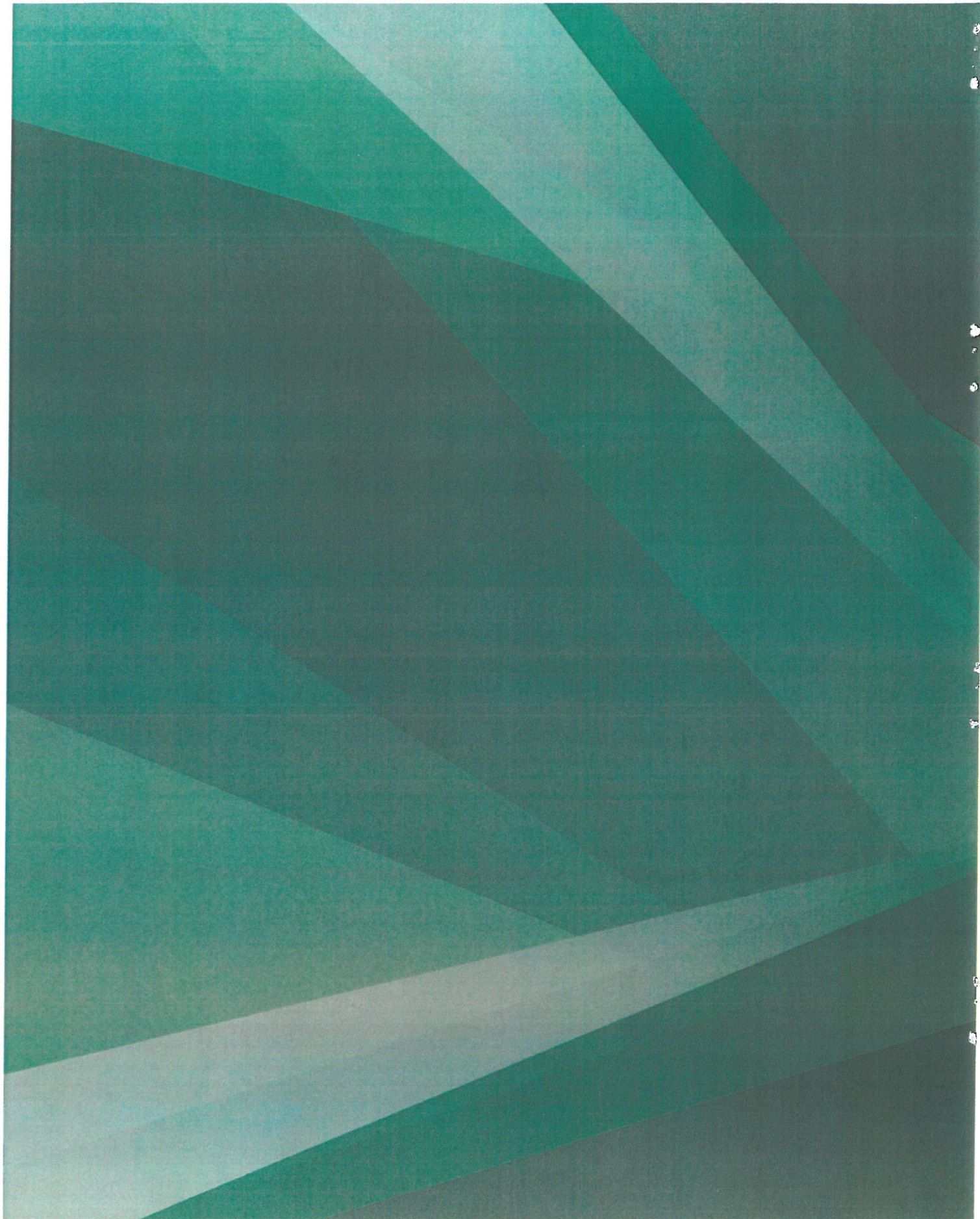
A falu és a folyó, a védelemre javasolt terület északi része



Kanyarulat Hortobágy község közvetlen szomszédságába



Napozó mocsári teknős (*Emys orbicularis*) fatörzsön



Interreg

Románia-Magyarország

Európai Regionális Fejlesztési Alap



Partnerség egy jobb jövőért

www.interreg-rohu.eu

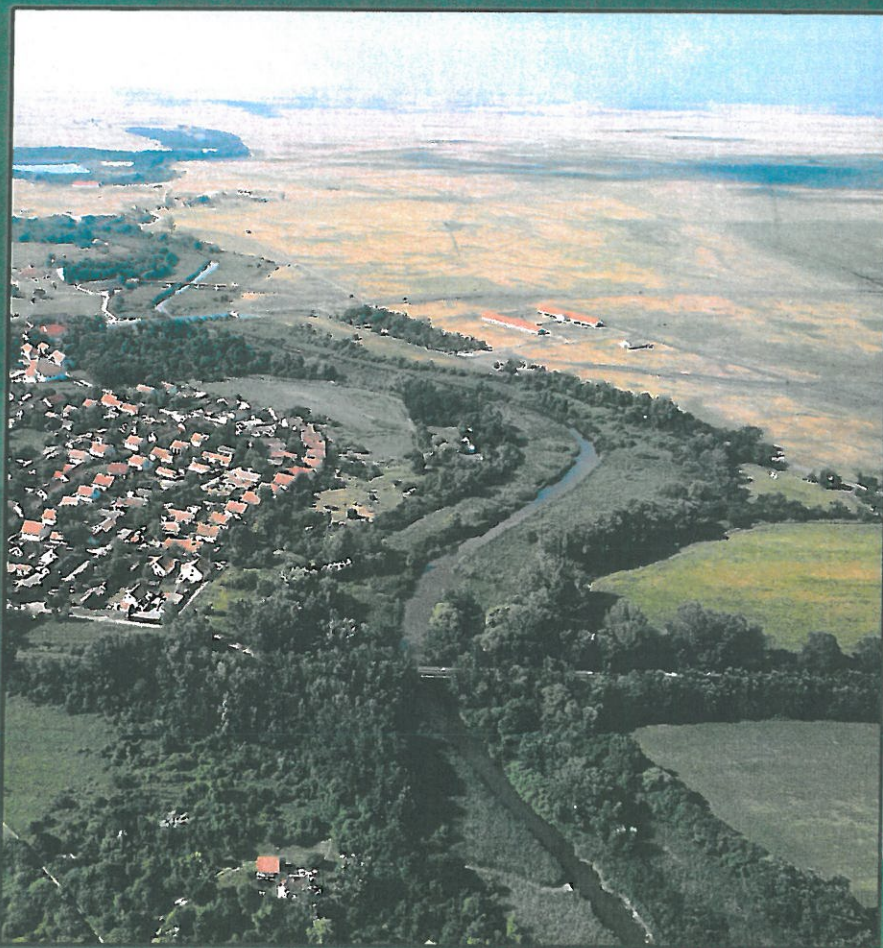
„Jelen média megjelenés tartalma nem feltétlenül tükrözi az Európai Unió hivatalos álláspontját.”



HORTOBÁGY

HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETVÉDELMI TERÜLET

*Természetvédelmi kezelési terv
(tervezet)*



BODROG EGYESÜLET



HORTOBÁGY

HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETVÉDELMI TERÜLET

Kezelési terv a Hortobágy folyó, Hortobágy községet érintő két szakaszán kijelölt védett terület biológiai sokféleségének fenntartásához

(tervezet)

Vezető szakértő

LENGYEL ISTVÁN természetvédelmi mérnök

Szakértők

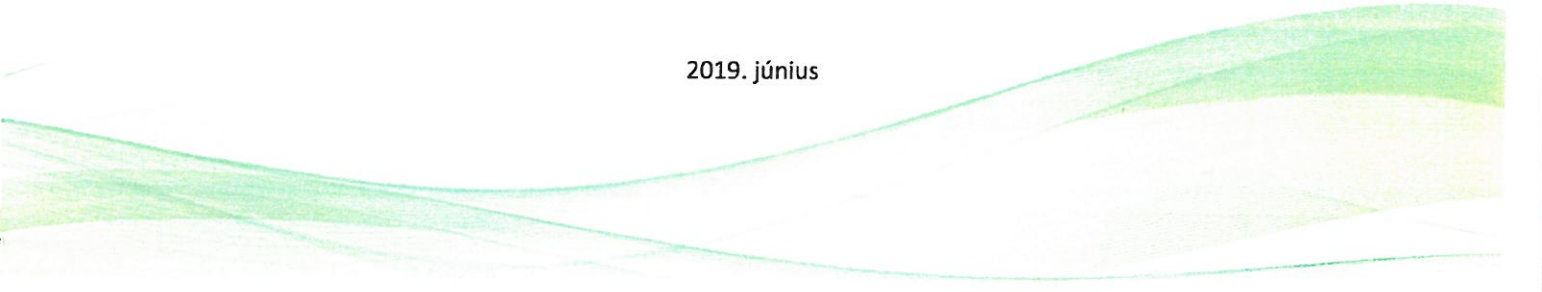
KOCZKA ANDRÁS biológus-ökológus

SZABÓ TÜNDE természetvédelmi mérnök

Összeállította

Hortobágy Község Önkormányzatának megbízásából, a Bodrog Egyesület az Interreg V-A Románia-Magyarország program által támogatott ROHU115 azonosító számú projekt kapcsán

2019. június



1. Természetvédelmi célkitűzések

- Órizza meg a természetvédelmi szempontból jelentős, a Hortobágy folyó és a partszakasza által érintett részeire jellemző nádas-gyékényes élőhelyeket, vízínövénytársulásokat, folyóparti fás társulásokat, javítsa ezek állapotát.
- Órizza meg a Hortobágy folyó és a partszakasza által természetközeli állapotú élőhelyeit, jelentős természeti értékeit, különös tekintettel a tündérrózsza-vízitők hínár (*Nymphaeetum alboluteae*) és tündérrózsahínár (*Ceratophyllo-Nymphaeetum albae*) társulásokra a folyót szegélyező facsoportokra és a nádasokra (*Phragmitetum communis*).
- Tartsa fenn az előző pontban említett élőhelyeken, illetve a másodlagos élőhelyeken megmaradt ritka fajok populációit, különös tekintettel a fokozottan védett és védett, valamint veszélyeztetett fajokra.
- Biztosítson összeköttetést a jelenleg védelem alatt álló környező területek között (nemzeti park, Natura 2000).
- Biztosítsa a természeti értékek megismerhetőségét és bemutatását a nagyközönség, valamint kutatását a szakemberek számára.
- Akadályozza és szüntesse meg – ahol jelen vannak és fennmaradtak – a természeti értékeket pusztító, károsító területhasználati gyakorlatokat, környezetszennyezési forrásokat és tájképromboló elemeket (pl. a tájba nem illeszkedő folyó parti horgászstégek és -kajibák).

2. Természetvédelmi stratégiák

- A nádasok, a Hortobágy folyó élővize és az azt kísérő fás-cserjés élőhelyek természetvédelmi szempontból értékes életközösségeinek megőrzése, a védett és fokozottan védett állat- és növényfajok egyedszámának, állományának fenntartása és erősítése természetvédelmi kezeléssel és hagyományos, extenzív területhasználati módok fenntartásával.
- A Hortobágy folyóra és a parti szakaszára jellemző élőhelyek megőrzése, fenntartása és a lehetőségek függvényében azok fejlesztése.
- Szükség esetén invazív és tájidegen gyom- és fafajok elleni fellépés, azok szakszerű visszaszorításával és irtásával.
- Szükség esetén őshonos, a hajdani Hortobágy folyót kísérő ligeterdőkre jellemző fásszárúak és cserjék telepítése.
- Természetvédelmi kezeléseket megalapozó és azokat továbbfejlesztő kutatások beindítása a kijelölt védett területen.
- A terület természeti értékei bemutatásának megvalósítása (pl. vízi- és parti természetvédelmi tanösvény kijelölése és kiépítése).

3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.1 Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.1.1 Élőhelyek kezelése, fenntartása

- A természetközeli állapotú vízi és vízparti élőhelymozaikok megőrzése és fejlesztése.
- Az invazív és tájidegen gyom- és fafajok elleni fellépés, szükség esetén irtással.

3.1.2 Fajok védelme

- A Natura 2000 jelölő xylofág bogarak (nagy hőscincér, nagy szarvasbogár, skarlátbogár) élőhelyeinek felmérése és védelme fontos feladat.
- A védett nappali lepkék (*Diurna*) számára a tápnövényállományok fenntartása, ültetése (pl. kökény, farkasalma) a védendő fajok egyedszámának stabilizálásához, esetleg növeléséhez fontos feladat.
- A védett halfajok és kétéltűek védelme érdekében fel kell számolni az esetleges pontszerű szennyező forrásokat.
- A védett és Natura 2000 jelölőfaj mocsári teknős (*Emys orbicularis*) védelme érdekében napozóhelyek fenntartása - szükség esetén létesítése - szükséges, az esetlegesen előforduló idegenhonos vízi teknősfajok eltávolításával egyetemben.
- A védett odúlakó énekesmadarak számára mesterséges költőodúk és költőládák, továbbá egyéb berendezések kihelyezésével szükséges a megtelepedésre alkalmas helyeket létrehozni.
- A fokozottan védett és Natura 2000 jelölőfaj törpegém (*Ixobrychus minutus*) védelme érdekében – szükség esetén - biodiverzitás fenntartó módszert kell alkalmazni a nádasok kezelése során (avas foltok meghagyásával).
- A védett denevérfajok (*Chiroptera*) védelme érdekében detektoros vizsgálatok és megtelepedésükre alkalmas mesterséges denevérodúk kihelyezése szükséges.

3.1.3 Táj- és kultúrtörténeti értékek

- A terület kis méretéből adódóan ilyenek nem fordulnak elő, illetve annak törzsterületén kívül helyezkednek el (pl. az emblematisz kilenclyukú híd).
- A tájképet csúfító horgásztanyák felszámolása/állagjavítása és a tájba való illeszkedésének megoldására irányuló intézkedések szükségesek.
- Tájképromboló és környezetszennyező illegális hulladéklerakók, horgászati tevékenységből származó hulladékok felszámolása szükséges.

3.1.4 Látogatás

- A terület szabadon látogatható jellegét a továbbiakban is érdemes megőrizni, ám a későbbiekben képülő tanösvények esetén – ha azok látogatói forgalma, jellege indokolja - természetvédelmi kezelőként adott esetben látogatási korlátozások bevezetése vagy annak szabályozása indokolt lehet a későbbiekben a természeti értékek védelem okán.
- Gépjárművel közlekedni csak a meglévő közhasználatú utakon lehet, a horgászattal járó „illegális” gépkocsibejárók- és beállók felszámolása és megakadályozása indokolt.
- A terület horgászatával járó terhelés mérséklése és szabályozása középtávon megoldásra vár, amellyel kapcsolatban a horgászvíz kezelőjével és az érintettekkel (pl. helyi horgász egyesület, stég tulajdonosok, Tivizig) egyeztetni szükséges.

3.1.5 Oktatás és bemutatás

- Az oktatási célú tanulmányutakat, terepgyakorlatokat előzetesen be kell jelenteni a természetvédelmi kezelőnek.
- A bemutatást célzó tanösvényelemek elhelyezése a község frekventált turisztikai jellege miatt erősen javallott.
- A terület vízről történő bemutatása természetvédelmi kezelői engedélyhez kötött.

3.1.6 Kutatás, vizsgálatok

- Az alapkutatásokat és a természetvédelmi kezeléseket megalapozó vizsgálatokat célszerű lenne minél hamarabb folytatni. Ez elsősorban a terület bogár-, szitakötő-, lepkefaunájának, madárfaunájának faunisztikai feltárását kellene hogy célozza, mivel a jelenleg ismert természetvédelmi értékek is javarészt ezen csoportokból kerülnek ki. Szükséges a védett tiszaparti margitvirág (*Leucanthemella serotina*) és a fehér tündérrózsa (*Nymphaea alba*) állományainak felmérése és adott esetben az élőhelyeinek kezelése. A florisztikai és faunisztikai kutatás tárhatná fel pontosan a védendő állományok jelenlegi méretét, és várható lenne még további néhány védett, vagy védendő faj megkerülése is.
- A területen bármilyen jellegű kutatás csak engedéllyel, részletes kutatási tervvel végezhető. A kutatási jelentés egy példányát a természetvédelmi kezelő - továbbá a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság számára - el kell juttatni.

3.1.7 Terület- és földhasználat

- A terület- és földhasználat extenzívebb formáinak fennmaradását elő kell segíteni.
- A területen épületet, építményt, kerítést létesíteni, gazdálkodásból származó anyagot, hulladékot tárolni tilos.
- Mederrendezés, vízkormányzás, horgászati, rekreációs vagy egyéb célú partátalakítás, nádvágás egyeztetés kötelees tevékenység.

3.1.8 Természetvédelmi infrastruktúra

- A védett természeti terület határán hatósági tájékoztató táblát kell kihelyezni, nyolc darabot az északi és a déli „blokk” négy sarkában.
- A védett természeti terület bemutatását – annak megóvása mellett és engedéllyel - lehetővé kell tenni tájképkímélő tanösvényelemek segítségével.

3.2 Művelési ághoz, illetve földhasználati módhoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.2.1 Nádas művelési ágú területek kezelése

- Az ezzel a művelési ággal érintett területek (hatsz.: 1002; 02/16; 02/23) esetében a nádas esetleges hasznosítása hosszú vágásfordulóval, téli nádvágással valósítható meg adott év február 15-ig.
- A nád égetése tilos.
- Nyári vágás csak víz alatti zöld vágás lehet, amennyiben az indokolt a makrofitadiverzitás növelése érdekében.

3.2.2 Kivett művelési ágú területek kezelése

- Mellőzni kell e területek vadászati hasznosítását.
- Kiemelt figyelemmel kell lenni a koros, de nem veszélyes állapotú fák és cserjék megóvására, azok pusztulása esetén - a természetes újjulata hiányában - pótlására.
- A horgászstégek és tanyák megjelenése esetében törekedni kell azok tájba illő, javarészt természetes anyagokból való készítésére, mindennemű tájképet romboló anyag használatának kerülésére.

- A természetközeli állapotú vizes területeken csak a környezettudatos ökoturizmus megjelenése engedett. Ez jól összekapcsolható kisebb mértékben kiépített láttnivalókkal, tanösvényekkel, melyek kiváló helyszínei lehetnek a környezeti nevelésnek.

3.2.3 Belterületi – közterület, gazdasági épület, udvar művelési ágú területek - kezelése

- Az érintett ingatlanokon a fakivágásokhoz – nem csak a közterületen – az önkormányzat hozzájárulása szükséges, amely a szükséges engedélyt a természetvédelmi és ökoturisztikai szempontok figyelembevételével adja ki.
- Az érintett 5/18 helyrajzi számú ingatlanon folytatott tevékenységeket alá kell rendelni a természet- és madárvédelmi érdekeknek. Kiküszöbölve a területen fészkelő védett madárfajokat veszélyeztető és zavaró tényezőket, továbbá elősegítve a beporzó rovarfajoknak kedvező körülmények kialakítását.

4. Szakértő szervezet megbízása a természetvédelmi kezeléshez

- A védetté nyilvánított helyi jelentőségű természetvédelmi terület kezelési feladatainak folyamatos ellátásához az önkormányzatnak sem a kellő személyi feltételekkel, sem anyagi forrásokkal nem rendelkezik. Ezért érdemes a költséghatékonyság okán – arra vállalkozó – civil természetvédelmi szervezetet felkérni és megbízni, e szakmai feladatok ellátására.
- Javasolt, helyi jelentőségű természetvédelmi területek kezelésében referenciákkal rendelkező szervezet megjelölése:

ZÖLD KÖR

közhasznú környezet- és természetvédelmi céllal bejegyzett egyesület

székhely : 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 2.

kpviselő : Molnár Antal elnök

honlap : <https://zoldkor.net/>

A szervezet a természetvédelmi kezelést meglévő szakmai stábjával, önkéntesekkel és külső pályázati lehetőségek bevonásával végzi, önkormányzati feladat átvállalás keretében kötött, határozatlan idejű szerződés keretében (megbízása az érintett felek bármelyikének kezdeményezésére bármikor megszüntethető).



Interreg

Románia-Magyarország

Európai Regionális Fejlesztési Alap



EUROPAI UNIÓ



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Partnerség egy jobb jövőért

www.interreg-rohu.eu

„Ezen média megjelenés tartalma nem feleltenülük az Európai Unió hivatalos álláspontjára.”



Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

4024 Debrecen, Someny u. 2. Telefon: (52) 529 929 Fax: (52) 529 940
Levelezési cím: 4002 Debrecen, Pf. 216 E-mail: hnp@hnp.hu
Adószám: 15323871-2-09 Bank: 10034002-01743654-00000000

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Kerekes-Polgár Lilla
pályázati referens
Hortobágy Község Önkormányzata
Hortobágy
Czinege J. u. 1.
4071

Ikt.sz: 2548/2019
Ea: Szabó Gyula
Melléklet: -
Ügyintézés módja: email: polgarlilla79@gmail.com
Hiv. sz.: -
Irányítás: Kerekes-Polgár Lilla
Tárgy: Helyi jelentőségű természetvédelmi terület kialakításához javaslat kérése - Hortobágy Község Önkormányzata, tájékoztatás

Tisztelt Kerekes-Polgár Lilla Úrhölgy!

Hivatkozva fenti tárgyú megkeresésükre, mint természetvédelmi kezelő, kérésének megfelelően az alábbi tájékoztatást adom.

A helyi jelentőségű védett természeti területet országos jelentőségű védett természeti területté nem kívánom nyilvánítani.

A mellékelt dokumentációban az alábbi változtatásokat javaslom elvégezni.

- A 4. oldalon a koordináták WGS84 koordináta rendszerben vannak megadva nem EOY-ben, mint azt a szöveg tartalmazza.
- A blokkazonosító használata véleményem szerint akár el is hagyható, tekintettel arra, hogy évente változó azonosítóról van szó.
- Javaslom, hogy az 5.2 fejezet végén használjon az anyag konzekvensen ".sp" megjelölést, vagy "fajok"-at, ne mindkettőt.
- Ugyanígy zavaró lehet a 5.3 fejezetben az információk nem konzekvens, tételes megadása. Javaslom, hogy legyen egy adott sorrend amit mindig követ. Például "Magyar név (latin név - védettségi fokozat, természetvédelmi érték)". A forintosított természetvédelmi érték véleményem szerint akár el is hagyható.
- A skarlátbogár természetvédelmi értéke 5000 Ft.

Debrecen, 2019. 06. 24.

Tisztelettel:


Dr. Kovács Zita
igazgató 





Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság
4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10.
4001 Debrecen, Pf.: 57.
Tel.: (52) 410-677
Fax: (52) 316-662
E-mail: titkarsag@tivizig.hu

IGAZGATÓ

Tel: (52) 316-537
E-mail: bara@tivizig.hu



Címzett: **Hortobágy Község Önkormányzata**

Tárgy: Hortobágy folyó helyi védett területté nyilvánítása, kezelési terve - TIVIZIG állásfoglalás

Gencsi Zoltán
alpolgármester

Hiv.sz.:

Előadója:

Hortobágy

Mell.:

Czinege János u. 1.

Ügyiratszám: K001227-0002/2019

4071

Előadó: Nádasi György

E-mail: gyorgy.nadasi@tivizig.hu

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Hortobágy Község Önkormányzata igazgatóságunk állásfoglalását kérte a Hortobágy folyó helyi jelentőségű védett területté nyilvánítása, valamint annak kezelési tervével kapcsolatban. Állásfoglalásunkat az alábbiakban adjuk meg.

A Hortobágy-főcsatorna érintett szakaszainak helyi jelentőségű természetvédelmi területté való nyilvánítása ellen kifogásunk nincs.

A benyújtott dokumentációk a Hortobágy-főcsatorna a Borsósi duzzasztó fölötti szakasza a 33+560 – 34+965 és a Tiszafüred – Debrecen vasúti híd fölött 36+070 – 37+755 szelvények közötti szakaszának helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánítási javaslatát, valamint annak természetvédelmi kezelési terv tervezetét tartalmazza.

A Hortobágy-főcsatornát a Ht. 102-1/II/1985. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján igazgatóságunk üzemelteti.

Az érintett szelvények jellemző adatai:

- Vízsintesés: 5,5 cm/km
- Fenékesés: 6,0 cm/km
- Fenékszélesség: 6,0 m
- Rézsűhajlás: 1 : 1,5

A Hortobágy-főcsatorna érintett szakaszain a vízszintet a mindenkori belvízhelyzet és az öntözési vízigényeknek megfelelően a 33+650 szelvényben lévő Borsósi duzzasztó segítségével szabályozzuk, mely szelvényben a vízszint és vízhozam adatok a következők:

- Mértékadó belvízszint: 87,39 m B.f.
- Üzemvízszint: 86,06 m B.f.

- 2 -

- Mértékadó vízhozam: 23,5 m³/s
- Öntözővízhozam: 10,0 m³/s

A jelenlegi üzemrendtől eltérő vízszint tartás csak külön, egyeztetés, műszaki vizsgálat, vagy vízjogi üzemeltetési engedély módosítás után történhet.

Mivel igazgatóságunk feladata többek között, az ár- és belvízvédelmi, valamint aszálykár elhárítási jogszabályokban megfogalmazott feladatok maradéktalan betartása és végrehajtása, ezért kérjük, hogy a kezelési terv véglegesítésekor olyan előírásokat fogalmazzanak meg, melyek nem korlátozzák igazgatóságunk alapfeladatainak az ellátását.

Debrecen, 2019. június 25.

Tisztelettel:



Bara Sándor

Hortobágy Községi Önkormányzat

Képviselő-testületének

..../2019. (.....)

ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e

**Hortobágy Község településképeinek védelméről szóló
25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Hortobágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Debreceni Járási Hivatala, mint véleményezésre jogosult szerv, valamint az állami főépítési hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal véleményének kikérését követően a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Hortobágy Község településképeinek védelméről szóló 25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

"1. Értékvizsgálat: A települési érték helyi védelem alá helyezésének megalapozására szolgáló, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározottak szerint annak minősülő munkarész."

(2) A R. 2. §-ának 2., 3., 4., pontjait hatályon kívül helyezi.

(3) A R. 2. § 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. *Majorszerű csoportosítás*: Az épületek külterületen történő elhelyezésének az a módja, amikor az épületek viszonylag kis helyen, művelésből kivett területen, szabadon állóan az alkalmazott üzemelés technológia és használat szerint csoportosítva helyezkednek el.”

(4) A R. 2. § 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. *Információs vagy más célú berendezés (utcabútor kategóriába tartozó)*: egyedi szolgáltató tábla, egyedi mobil tájékoztató tábla, önkormányzati információs tábla, totemoszlop tartószerkezetű tábla, reklám pylon és reklám zászló, napvédő ponyva, transzparens vagy molinó, amennyiben ezek részben reklámnak nem minősülő információs célt és közérdeket szolgálnak.”

(5) A R. 2. §-a a következő 12., 13., 14., 15., 16. pontokkal egészül ki:

„12. Helyben hagyományos anyagok: téglá, beton, vasbeton (kiegészítő épület szerkezetként) faanyagú tetőszerkezet és nyílászárók, égetett agyagcserép.

13. Helyben hagyományos színek: pasztell és földszínek.

14. Cégtábla: kereskedelmi, szolgáltató vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, együttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet feltüntető tábla, illetve felirat, mely nem minősül reklámnak.

15. Címtábla: e rendelet szempontjából reklámnak nem minősülő az intézmény, vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatot feltüntető névtábla.

16. Üzletfelirat: kereskedelmi, szolgáltató egy vagy több egységet magában foglaló építményen a benn folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.”

2. §

(1) A R. 4. § (3) bekezdését hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 4. § (4) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben a rendeltetéstől eltérő használat a védett érték állagának romlásához vagy megsemmisüléséhez vezetne, úgy a polgármester településképi kötelezés formájában az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezhet. Az eredeti rendeltetést a helyi értékek nyilvántartásában a 3. § (6) bekezdés szerint is vezetni kell.”

3. §

A R. 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az 1. sz. és 2. sz. mellékletében feltüntetett területek közül a 6. § (3) bekezdésének a), b), c), e), f), h) és j) pontjaiban felsorolt területek, valamint a 33. sz. főút mindkét oldalán elhelyezkedő építési telkek és a település külterületén a 33. sz. főút mindkét oldalán 150 m mélységű sáv minősülnek településképileg meghatározó területnek.”

4. §

(1) A R. IV. fejezetének 7. pontja helyébe a következő 7. pont lép:

„7. A teljes közigazgatási területre vonatkozóan az építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények”

(2) A R. 7. § (2) és (5) bekezdéseit hatályon kívül helyezi.

(3) A R. 7. §. (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Emeletes épületek és gazdasági épületek esetében a b) és c) pontokban felsoroltakon kívül tükröző korcolt fémlemez fedés nem alkalmazható.”

(4) A R. 7. § (3) bekezdésének b-c pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) A tetőfedő anyag színénél sárgásvörös (natúr cserép színű), barna, szürke, vagy antraciton kívül más szín nem alkalmazható.

c) Kiegészítő épületrészek (előtető, párkány) tükröző fémlemizzel történő lefedése nem megengedett.”

5. §

(1) A R. 8. § (1) bekezdésének b) pontját és (2) bekezdésnek bb) pontját hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 8. § (2) bekezdésének bc) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bc) Tájépet nem zavaró építménynek számítanak, ezért nem helyezhetők el olyan építmények melyek tetőformája, homlokzati anyaghasználata (pl.: fémlemez burkolat) tetőfedő anyag használata (pl.: fémlemez vagy cseréputánzatú Lindab- lemez tető, betoncserep, vagy élénk színű tető) rikító homlokzatszínezés a hagyományoktól és környezettől erősen eltér.”

6. §

A R. 9. § (2) bekezdésének c) pontját és (3) bekezdésének c) pontját hatályon kívül helyezi.

7. §

A R. 10. § (2) bekezdésének c) pontját és (3) bekezdésének c) pontját hatályon kívül helyezi.

8. §

A R. 11. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének d) pontját hatályon kívül helyezi.

9. §

A R. 12. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének d) pontját hatályon kívül helyezi.

10. §

A R. 13. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének d) pontját hatályon kívül helyezi.

11. §

A R. 14. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének c) pontját hatályon kívül helyezi.

12. §

A R. 15. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének b) pontját hatályon kívül helyezi.

13. §

A R. 16. § (2) bekezdését és (3) bekezdésének b) pontját hatályon kívül helyezi.

14. §

A R. 18. § (2) bekezdésének i), j) és l) pontjait és a (3) bekezdésének n) pontját hatályon kívül helyezi.

15. §

(1) A R. IV. fejezet 19. pontjának címe helyébe a következő cím lép:

„19. Helyi védelemben részesülő területekre vonatkozó területi és egyedi építészeti követelmények.”

(2) A R. 19. § (2) bekezdésének címe helyébe a következő cím lép :

„(2) Területi építészeti követelmények helyi védett utcakép esetén”

(3) A R. 19. § (3) bekezdésnek címe helyébe a következő cím lép:

„(3) Egyedi építészeti követelmények helyi védett épület vagy építmény (HE) esetén.”

16. §

(1) A R. 20. § (3) bekezdését hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 20. §-a következő (7)-(8)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében egy évben összesen 12 naptári hét időtartamra köztulajdonban álló ingatlanon lakó- és vegyes területen nem csak utcabútor igénybevételével lehetséges, míg a különleges- és egyéb területen utcabútor igénybe vételével lehetséges.

(8) Beépítésre nem szánt területek közül közkertben vagy közparkban és egyéb területen burkolt vagy fásított köztéren utcabútor igénybevételével lehetséges.

(9) Önkormányzat által támogatott rendezvényekről tájékoztatás transzparensen (molinón) is lehetséges.”

17. §

A R. 21. §-a következő (8)-(9)-(10) bekezdésekkel egészül ki:

„(8) A felszíni energiaellátási új légvezetékek elhelyezésére a településképi szempontból meghatározó illetve a világörökségi területek kivételével a teljes közigazgatási terület alkalmas.

(9) Ahol vezetékes hálózat megengedett, ott új vezeték földkábelben vagy meglévő oszlopsoron vezethető, új oszlopra nem építhető.

(10) Természetvédelemmel érintett területeken amennyiben műszakilag szükséges az energiaellátást földkábelrel kell biztosítani.”

18. §

(1) A R. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24.§

(1) Az előírások nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében:

- a) Az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése, a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint, a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, vagy
- b) Az építető összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki (amely), a közigazgatási területen jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít.

(3) Településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni építési engedély köteles esetekben a 6. § (4) bekezdésében meghatározott településképileg meghatározó területeken.

(4) Településképi véleményezési eljáráshoz kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervdokumentációkkal kapcsolatban a településképi vélemény alapját a főépítész szakmai álláspontja képezi.

(5) A településképi véleményezési eljárás az építető, illetve az általa megbízott tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez benyújtott kérelemre indul. A benyújtandó építészeti-műszaki tervdokumentációnak a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben előírt munkarészeket kell tartalmaznia.

(6) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása és az építészeti-műszaki dokumentáció értékelése során a településképi rendelet követelményeinek való megfelelést kell érvényesíteni.

(7) A telepítéssel kapcsolatos részletes vizsgálati szempontok:

- a) a tervezett beépítés megfelelően veszi e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
- b) figyelembe veszi –e a rálátásból adódó településképi igazodás helyi jellegét és követelményeit,

- c) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, vagy meglévő építmény bővítése esetén:
 - ca) biztosított lesz vagy megmarad e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - cb) a beépítés javasolt sorrendje megfelel e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek,
 - cc) amennyiben az építési tevékenységet ütemezetten kívánják megvalósítani, az egyes befejezett ütemek megfelelnek e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

- (8) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatos részletes szempontok:
- a) az alkalmazott építészeti megoldások megfelelően illeszkednek e a kialakult, illetve a településrendezési eszközök által rögzített előírások szerint átalakuló épített környezethez,
 - b) a homlokzat tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - c) megfelelő e a rendeltetéssel összefüggő reklámhordozó, továbbá információs vagy más célú berendezés településképi megjelenése,
 - d) a tervezett homlokzati megoldás gépészeti és egyéb beépített berendezései, tartozékai elhelyezése, takarása, megfelelő e a településképi megjelenésben,
 - e) a tetőzet kialakítása – hajlásszöge, esetleges tetőfelépítményei, anyaga, jellemző részletei – megfelelően illeszkednek e a környezet adottságaihoz, elősegítik e az építmény településképi szempontból előnyösebb megjelenését.

(9) A polgármester településképi véleményét a települési főépítész készíti elő.

(10) A polgármester településképi véleményét 15 napon belül adja ki.”

19. §

A R. 25. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A dokumentációnak – a bejelentés tárgyának megfelelően – a Korm. rendeletben előírt munkarészeket kell tartalmaznia.”

20. §

(1) A R. 26. § (2) bekezdését hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A polgármester a kötelezési eljárásban az érintett ingatlan tulajdonosát - a helyi építészeti értékek, a településképi védelme érdekében az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására hatósági határozatban kötelezheti.”

(3) A R. 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A polgármester a településképi követelmények be nem tartása esetén településvédelmi bírságot szabhat ki az ingatlan tulajdonosra, mely többször kivethető, amíg a jogszerűtlen állapot fennáll.”

A R. 26. § (5) bekezdését hatályon kívül helyezi.

(4) A R. 26. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A polgármester a településképi bírság kiszabása esetén a közigazgatási szabálysértések szankciójának átmenti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény alapján dönt a bírság összegéről.”

(5) A R. 26. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A bírság összegét megállapító határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a Magyar Államkincstárnál vezetett és a határozatban is megjelölt előirányzat felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz átutalási megbízással postai úton befizetni..”

(6) A R. 26. § a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A (7) bekezdésben szereplő megfizetési mód elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény végrehajtási szabályai szerint kell eljárni.”

21. §

(1) A R. 3. sz. mellékletét hatályon kívül helyezi.

(2) A R. 5. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.

22. §

(1) E R. 2019. július 18-én lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) A 6/2008. (III. 25.) önkormányzati rendeletet hatályon kívül helyezi.

Hortobágy, 2019. július 3.

Vincze Andrásné
polgármester

Dr. Hajdu Miklós János
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve, a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Hortobágyi Kirendeltségének hirdetőtábláján kifüggesztve

Dr. Hajdu Miklós János
jegyző

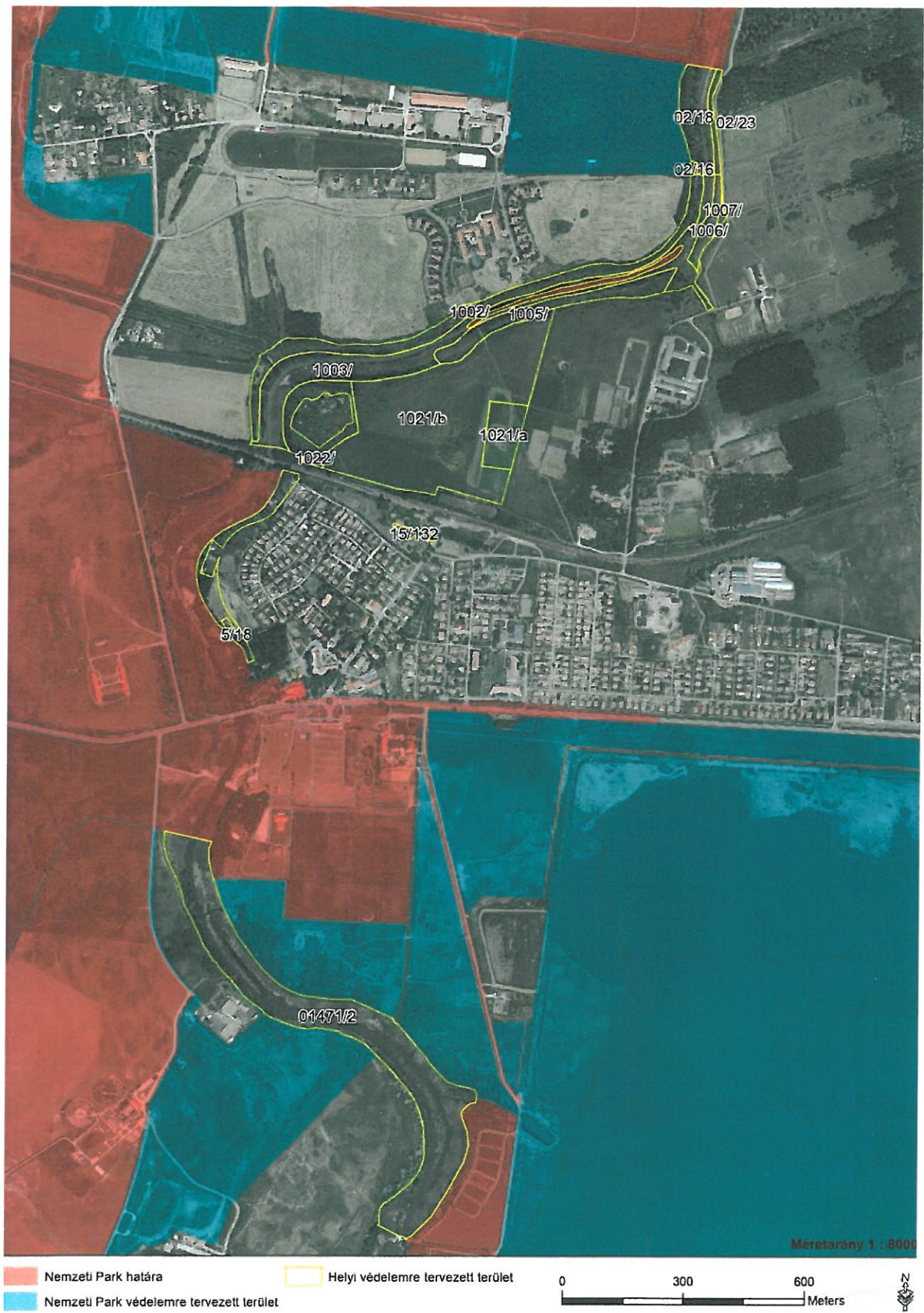
**Hortobágy Község településképének védelméről szóló
25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet**

5. sz. melléklete

1./ Helyi védett természeti érték felsorolása: HTE

Hortobágyi 5/18 hrsz., hortobágyi 02/16 hrsz., hortobágyi 02/18 hrsz., hortobágyi 02/23 hrsz., hortobágyi 1002 hrsz., hortobágyi 1003 hrsz., hortobágyi 1005 hrsz., hortobágyi 1006 hrsz., hortobágyi 1007 hrsz., hortobágyi 1021 hrsz., hortobágyi 1022 hrsz., hortobágyi 01471/2 hrsz.

Helyi jelentőségű védett természetvédelmi területté nyilvánítás oka: egyedi különleges állat- és növényfajok védelme



1. ábra: A helyi védelemre javasolt területek és elhelyezkedésük

Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése értelmében a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálatot kell lefolytatni, a (2) bekezdés alapján az alábbi tényezőkre vonatkozóan:

A rendelet-tervezetnek:

- **társadalmi, gazdasági hatása:** A rendelet-tervezet a széles körben alkalmazandó településkép alakításának szabályait határozza meg, ezzel kívánja megteremteni annak a lehetőségét, hogy a döntéshozó Képviselő-testület olyan megalapozott rendeletet alkothasson, amely közép- és hosszútávon a település arculatának fejlődésével jár. Ezek a szabályok együttesen biztosítani fogják, hogy az építészeti értékek megóvásra kerüljenek és ösztönzi a lakosságot, hogy a rendelet betartásával hozzájáruljanak a település arculati értékének megőrzéséhez a településkép formálásához.
- **költségvetési hatása:** A tervezet költségvetési többletforrást nem igényel.
- **környezeti hatása:** a település sajátos településképeinek védelmét biztosítja.
- **egészségügyi hatása:** A rendelet-tervezetnek egészségügyi következményei nincsenek.
- **adminisztratív terheket befolyásoló hatása:** A rendelet-tervezet adminisztratív terhet keletkeztet, a benne foglaltak végrehajtása munkaterhet jelent, melynek humán erőforrása rendelkezésre áll.
- **A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** A rendelet-tervezet megalkotásának elmaradása esetén a hatályos önkormányzati rendeletek rendelkezései nem felelnek meg a magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseinek. A rendelet megalkotásának szükségességét törvényi rendelkezés indokolja. Elmaradásának esetén mulasztásos törvénysértés következne be.
- **a rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A rendelet-tervezet elfogadása, az új rendelet alkalmazása a jelenlegi szabályozáshoz képest többlet terhet jelent, de a meglévő személyi, tárgyi, szervezeti erőforrásokkal biztosítható.

Hortobágy, 2019. július 1.



Vincze Andrásné
polgármester

Hortobágy Község településképi védelméről szóló
25/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet
módosításáról szóló

.../2019. (...) önkormányzati rendelet
i n d o k o l á s a

Általános indokolás

A rendelet-módosítás megalkotását magasabb szintű jogszabálynak való megfelelés indokolja.

Részletes indokolás

1.§

Az értelmező rendelkezések között szereplő meghatározások kerültek pontosításra. A kerítésre vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezésre kerültek, továbbá kiegészítésre került az értelmező rendelkezés a helyben hagyományos anyagok és színek, cégtábla, címtábla, üzletfelirat meghatározásával.

2.§

Rögzíti, hogy a polgármester településképi kötelezés formájában kötelezhető abban az esetben, ha a védett érték állagának romlásához vagy megsemmisüléséhez vezetne a rendeltetéstől eltérő használat.

3. §

Pontosan meghatározza, hogy mely területek minősülnek településképileg meghatározó területnek.

4. §

Módosítja a rendelet IV. fejezetének 7. pontjában meghatározott címet. Rögzíti a tetőfedésnél megengedett anyagokat.

5. §

Hatályon kívül helyezi a területi építészeti követelmények közül a legmagasabb pontra vonatkozó rendelkezést, valamint a tájba illesztésre vonatkozó szabályok közül az építmények megengedett legmagasabb épületmagasságára vonatkozó rendelkezést. Meghatározza, hogy mely építmény számít tájképet zavaró építménynek.

6. § - 13 §

Az egyes területek településképi követelményei közül hatályon kívül helyezi a területi építészeti követelményekre és a kerítésekre vonatkozó meghatározásokat, rendelkezéseket, figyelemmel arra, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet már nem teszi lehetővé a kerítések, kerti építmények, műtárgyak kialakítására egyedi és területi építészeti követelmények megállapítását.

14. §

A beépítésre nem szánt területek a világörökségi helyszínen területi építészeti követelményei közül rendelkezéseket helyezett hatályon kívül.

15. §

A rendelet IV. fejezetének 19. §-a alatti címek pontosításra kerültek.

16. §

A reklámhordozókra vonatkozó településképi követelményekre vonatkozó szabályok kiegészítésre kerültek.

17. §

Az egyéb műszaki berendezésekre és sajátos építmények elhelyezésre vonatkozó településképi követelmények kiegészítésre kerültek, figyelemmel arra, hogy a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet szerint a településképi rendeletben meg kell határozni a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alkalmas területeket.

18. §

Átfogóan módosításra kerültek a településképi véleményezési eljárásra vonatkozó szabályok.

19. §

Rögzíti, hogy településképi bejelentési eljárás esetén a dokumentációnak mit kell tartalmaznia.

20. §

Átfogóan módosította településképi kötelezésre vonatkozó rendelkezéseket, összhangban a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény előírásaira figyelemmel.

21. §

A településképi bejelentési eljárással érintett reklámokra vonatkozó mellékletet hatályon kívül helyezte.

Módosította a rendelet 5. sz. mellékletét, a hortobágyi 5/18 hrsz., hortobágyi 02/16 hrsz., hortobágyi 02/18 hrsz., hortobágyi 02/23 hrsz., hortobágyi 1002 hrsz., hortobágyi 1003 hrsz., hortobágyi 1005 hrsz., hortobágyi 1006 hrsz., hortobágyi 1007 hrsz., hortobágyi 1021 hrsz., hortobágyi 1022 hrsz., hortobágyi 01471/2 hrsz. alatti ingatlanokat helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánította.

22. §

Megállapítja a rendelet hatálybalépését. Hatályon kívül helyezi az épített és természeti értékek helyi védelméről szóló 6/2008. (II. 25.) önkormányzati rendeletet, figyelemmel arra, hogy a településképi törvény 14. § (1) és (2) bekezdése alapján 2018. január 1. napjától nem lehet alkalmazni az egyéb rendeletben szereplő településképi követelményeket.

ELŐTERJESZTÉS
a képviselő-testület 2019. július 3-i rendkívüli ülésére

Tárgy: ./ „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos döntések meghozatala

- Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása 2” tárgyú közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatala
- Döntés műszaki tartalom csökkentéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala

A képviselő-testület 54/2019. (VI.06.) Hö. határozatával második körben a Kbt. Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 112. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátásához kapcsolódóan nemzeti eljárásrendben.

Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2019. június 12-én, K.É.-10650/2019 számon megjelent. A három részre összesen 4 db ajánlat érkezett, melyek tartalmi-formai kiértékelése lezárult az alábbiak szerint:

a. A beszerzés tárgya a következő volt:

„INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása” vállalkozási szerződés keretében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

1. rész: Építészet
2. rész: Fényszennyezésmentes világítás
3. rész: Gólyabarát lámpa

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereiket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

- b. A közbeszerzés becsült értéke, valamint a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

A közbeszerzés becsült értéke: 100.078.794 Ft

1. rész: Építészeti: 63.414.071 Ft

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás: 24.575.212 Ft

3. rész: Gólyabarát lámpa: 12.089.511 Ft

(tervezői költségvetés alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően)

Rendelkezésre álló fedezet: 100.583.747 Ft

1. rész: Építészeti: 69.753.377 Ft

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás: 20.665.597 Ft

3. rész: Gólyabarát lámpa: 10.164.773 Ft

- c. Az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2019. június 12-i számában K.É.-10650/2019 számon jelent meg.

- d. Az előírt ajánlattételi határidőig a következő ajánlatok érkeztek (az ajánlattételi határidő 2019. június 26. 14.00 óra volt):

1. rész: Építészeti

S.sz.	Részszempont	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)
		Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	261 500,73 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0
4	Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő, minimum 0, maximum 5 fő)	0

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás

S.sz.	Részszempont	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)	E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.)
		Ajánlat	Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	106 650,81 EUR	72 904,34 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168	46
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0	12
4	Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő, minimum 0, maximum 5 fő)	0	2

3. rész: Gólyabarát lámpa

S.sz.	Részszempont	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)
		Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	43 123,52 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0
4	Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő, minimum 0, maximum 5 fő)	0

e. A részajánlat tételének szempontja: részajánlatot a 3 részre külön-külön lehetett benyújtani.

f. A döntési javaslat:

1. rész: Építészeti:

Az eljárás eredménytelennek javasolt a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján (nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, Ajánlatkérő pedig az eljárást megindító Ajánlattételi felhívásban előírta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját alkalmazza).

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

A legkedvezőbb ajánlatot Ft-ban az E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.) ajánlattevő nyújtotta be nettó 23.416.874 Ft-tal.

Hiányzó forrás

- nettó 2.751.277 Ft-tal (bruttó 3.494.122 Ft-tal)

Amennyiben a hiányzó fedezet biztosítása nem lehetséges, abban az esetben a döntési javaslat a következő:

Az eljárás eredménytelennek javasolt a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

3. rész: Gólyabarát lámpa:

Az eljárás eredménytelennek javasolt a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján (nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, Ajánlatkérő pedig az eljárást megindító Ajánlattételi felhívásban előírta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját alkalmazza).

Döntés műszaki tartalom csökkentéséről

Figyelemmel arra, hogy két közbeszerzési eljárást is indított az önkormányzat és forráshiány miatt érvénytelennek kellett azokat nyilvánítani, szükséges a kialakult helyzetre egy megoldási javaslatot hozni.

A pályázatban rendelkezésre álló fedezet: nettó 100.583.747,- Ft

Ebből:

- építészeti: nettó 69.753.377,- Ft
- fényszennyezésmentes világítás: nettó 20.665.597,- Ft
- gólyabarát lámpák kiépítése: nettó 10.164.773,- Ft

Második körös közbeszerzésen kapott legkedvezőbb ajánlatok (321,2 Ft/1€ napi árfolyamon számolva):

Legkedvezőbb ajánlatok összesen: nettó 121.262.183,- Ft

Ebből:

- építészeti: nettó 83.994.034,- Ft (nettó 14.240.657,- Ft-tal több)
- fényszennyezésmentes világítás: nettó 23.416.874,- Ft (nettó 2.751.277,- Ft-tal több)
- gólyabarát lámpák kiépítése: nettó 13.851.275,- Ft (nettó 3.686.502,- Ft-tal több)

Összesen nettó 20.678.436,- Ft-tal, azaz bruttó 26.261.614,- Ft-tal több a legkedvezőbb ajánlat, mint a rendelkezésünkre álló forrás.

Javasoljuk, hogy ezzel a **teljes többlet költséggel** kerüljön csökkentésre az építészet részben szereplő **parkoló** műszaki tartalma (tehát nem csak azzal a 14millióval, amennyivel az építészet lett több!). Így ha az építészet részre a következő közbeszerzési eljáráson annival olcsóbb ajánlatot fogunk kapni a rendelkezésre álló fedezethez képest, hogy a **maradék összeget átcsoportosítva** elegendő lesz a fedezet a másik két részre is. Ezen nettó 20.678.436,-Ft az eredetileg tervezett parkoló 40%-kal történő csökkentését jelenti.

A parkoló műszaki tartalmának csökkentése a területének csökkentésével lehetséges. Azért tudjuk ezt a projektelemet csökkenteni, mert ez a legkevésbé "turisztikai" jellegű elem. Ez járul hozzá a legkevésbé az indikátor (látogatószám) teljesítéséhez. Illetve azért célszerű ezt a projektelemet csökkenteni, mert a többi elemhez képest ez jár a legmagasabb fajlagos költséggel, tehát itt tudunk a legtöbbet spórolni.

Javasoljuk a megépítendő parkoló átterveztetését, területének 40%-kal történő csökkentését a Csárdától indulóan.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és döntést hozni szíveskedjen!

- I. sz. határozati javaslat: közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala
- II. sz. határozati javaslat: döntés műszaki tartalom csökkentéséről.

I. sz. HATÁROZATI JAVASLAT

Hortobágy Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2019. június 12-én K.É.-10650/2019 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „**ROHU 115 azonosító számú projekt építések 2**” tárgyában a **Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra** benyújtott ajánlatok értékelését követően a Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján az alábbi döntéseket hozza:

1. rész: Építészet:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján (nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, Ajánlatkérő pedig az eljárást megindító Ajánlattételi felhívásban előírta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját alkalmazza).

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

A legkedvezőbb ajánlatot Ft-ban az E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.) ajánlattevő nyújtotta be nettó 23.416.874 Ft-tal, azonban az Ajánlatkérő a nettó 2.751.277 Ft (bruttó 3.494.122 Ft) hiányzó fedezetet nem biztosítja, erre való tekintettel:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

3. rész: Gólyabarát lámpa:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján (nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, Ajánlatkérő pedig az eljárást megindító Ajánlattételi felhívásban előírta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját alkalmazza).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Vincze Andrásné polgármester

Határidő: haladéktalanul

II. sz. HATÁROZATI JAVASLAT

Hortobágy Község Önkormányzatának képviselő-testülete Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatban az alábbi döntést hozta:

Kinyilvánítja, hogy az eredetileg tervezett parkoló műszaki tartalmát a területének 40%-val - a Csárdától kiindulón - csökkenteni kívánja.


Megbízza a polgármestert, hogy a döntésnek megfelelően terveztesse meg a parkolót és a tervek birtokában ismételten terjessze a közbeszerzési kiírást a képviselő-testület elé.

Hortobágy, 2019. július 1.



Vincze Andrásné
polgármester

Az előterjesztést törvényességi szempontból ellenőrizte:



Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella
kirendeltség-vezető

ELŐTERJESZTÉS

(a Képviselő-testület 2019. július 3-i rendkívüli ülésére)

Tárgy: Tájékoztatás a GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztai című pályázathoz kapcsolódóan a tervezési feladatokról, tervezési irányvonalak meghatározása

Tisztelt Képviselő-testület!

Amint ismeretes a GINOP 7.1.9-17-00024. kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Pusztai című pályázathoz kapcsolódóan 2018. november 26. napján megszületett a támogatói döntés. A képviselő-testület a pályázat megvalósítására vonatkozó konzorciumi megállapodást 123/2018. (XI.29.) Hö. határozatával jóváhagyta.

A Képviselő-testület 23/2019. (III. 28.) Hö. határozatában úgy döntött, hogy az engedélyes és kiviteli tervezési feladatok ellátására vonatkozóan a legelőnyösebb ajánlatot tevő Narmer Építészeti Stúdió Bt-vel (1048 Budapest, Homoktövis u. 123. I/5.) köt vállalkozási szerződést.

A szerződés megkötésre került és elindultak az egyeztetések a tervek elkészítésére vonatkozóan.

A vásártéren a jelenlegi vásári árusító pavilonok helyett egy ún. „hosszúház” kerülne megépítésre. (1. sz. mellékletként csatolom a terveket)

A „hosszúház” tervezésének főbb irányvonalai a következők:

- nagyvonalú épület, többféle funkcióval,
- az épület a tájra jellemző, nagy hodályokat, gazdasági épületeket idézi,
- elhelyezkedésével a figyelmet a Hortobágy folyó felé irányítja (az úttal nem párhuzamosan helyezkedik el)
- kapuként szolgál a mögötte elterülő vásári utcák irányában ,
- egy nagy tető, ami alatt az állandóan használt vásári pavilonok kapnak helyet,
- a vásári árusok önálló egységei cca. 3x3 m-es alapterülettel és alapigényeknek megfelelő szigeteléssel, egyik oldalukon nyitható falakkal készülő, faszervezetű modulok,
- három nagyobb, összetettebb funkciót magába foglaló modul van ezen kívül: kávézó, nyilvános mosdó, vásárirányító iroda

A hosszúházon kívül az Önkormányzatot ebben a projektben még a déli út, a parkoló, a víziszínpad kialakítása, valamint a mederkostrás és a híd felületi felújítása érinti.

A déli út vonala adott, minősége szilárd burkolatú út lesz, funkciója: a nagy rendezvények alatt terelő és menekülő útvonalként szolgál.

A parkoló burkolata csak a középső részen lesz szilárd, a kocsibeállók megerősített gyeprácsos rendszerrel kerülnek kialakításra (ennek oka, hogy az év nagyobb részében nem lesz telített használatban, így a teljesen szilárd burkolatú "betonplacc" idegenül hatna ezen a helyen).

A víziszínpadra kész, engedélyes tervekkel rendelkezünk, annak műszaki tartalma azóta nem változott.

A mederkostrás a folyó két oldalának kitisztítását jelenti, hosszútávú terv, hogy ennek fenntartása legeltetéssel fog történni.

A híd felületi felújítása a vizesedés megszüntetését, és festést foglal magában.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és döntést hozni szíveskedjen a tervezés irányvonalával kapcsolatban!

HATÁROZATI JAVASLAT

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ára figyelemmel megtárgyalta a „GINOP-7.1.9.-17-00024 kódszámú, Hortobágy-Világörökségünk a Puszta című pályázathoz kapcsolódóan a tervekészítés jelen fázisában a rendelkezésre álló tervszakaszokat és az alábbi döntést hozta:

A vásártérre tervezett „hosszúház” tervezésének főbb irányvonalait és a megtekintett koncepcióterveket elfogadja az alábbiak szerint:


- nagyvonalú épület, többféle funkcióval,
- az épület a tájra jellemző, nagy hodályokat, gazdasági épületeket idézi,
- elhelyezkedésével a figyelmet a Hortobágy folyó felé irányítja (az úttal nem párhuzamosan helyezkedik el)
- kapuként szolgál a mögötte elterülő vásári utcák irányában ,
- egy nagy tető, ami alatt az állandóan használt vásári pavilonok kapnak helyet,
- a vásári árusok önálló egységei cca. 3x3 m-es alapterülettel és alapigényeknek megfelelő szigeteléssel, egyik oldalukon nyitható falakkal készülő, faszerkezetű modulok,
- három nagyobb, összetettebb funkciót magába foglaló modul lesz az árusító pavilonokon kívül: kávézó, nyilvános mosdó, vásárirányító iroda

Megbízta a polgármestert, hogy a tervezési egyeztetéseken a fentiekben rögzített elveket képviselje.

Határidő: folyamatos.

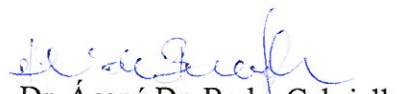
Felelős: Vincze Andrásné polgármester

Hortobágy, 2019. július 1.



Vincze Andrásné
polgármester

Az előterjesztést törvényességi szempontból ellenőrizte:



Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella
kirendeltség-vezető

ÚJ VÁSÁRTÉRI ÉPÜLET – „HOSSZÚHÁZ” (ÖNK.)

A téren az állandósult kereskedelmi tevékenység jelenleg ideiglenes pavilonokban zajlik, amelyek nem tudják megfelelően ellátni funkciójukat. Elsősorban a kis méret miatt kénytelenek az árusok kitélepülni a pavilonok elé, ennek összképe azonban rendezetlen, méltatlan a világörökségi karakterhez. Az ideiglenesnek ható állapot rendezésére egy nagyvonalú épületet javasolunk, mely magába foglalja a vásártányítói irodát, rugalmas helyet biztosít az árusoknak megfelelő pavilonok kialakításával, továbbá WC blokkokat és vendéglátóipari létesítményeket is magába foglal.

Az épület tömege a tájra jellemző nagy hordályokat, gazdasági épületeket idézi, elhelyezkedésével a figyelmet a Hortobágy folyó fele irányítja, illetve az évente egyszer megrendezett Hídi Vásár idején egyfajta kapuként szolgál a mögötte elterülő vásári utcák irányában.

Az épület lényegében egy nagy tető, ami alatt az állandóan használt vásári pavilonok kapnak helyet, azonban flexibilisége és szerkezeti függetlensége több funkció befogadására alkalmassá teszi: A tető alatt a zárt funkciók autonóm, az egyes esetekben elérő igényszintnek megfelelően kialakított boxokban helyezkedhetnek el. A vásári árusok önálló egységei cca. 3x3 m-es alapterülettel és alapigényeknek megfelelő szigeteléssel, egyik oldalukon nyitható falakkal készülő, faszerkezetű modulok. A három nagyobb, összetettebb funkcióit magába foglaló modul szintén faszerkezetű, azonban magasabb igényszintű hő- és páratechnikai rétegréteggel tervezett. Ezekben a modulokban a kávézó, a látogatók nyílvános mosdói és a vásártányítói iroda kap helyet.

a vásár jelenlegi pavilonjai



„Hosszúház”-tervezeti állapot – 2019. június



VILÁGÖRÖKSÉGÜNK, A PUSZTA

GINOP-7.19.-17. Turisztikai célú fejlesztési területek integrált termék-és szolgáltatás fejlesztése

FEJLESZTÉSI TERV – MINISZTERELNÖKSÉGI EGVEZTETÉS, 2019.06.26.

HOSSZÚHÁZ – TERVEZETT ÁLLAPOT-2019. június

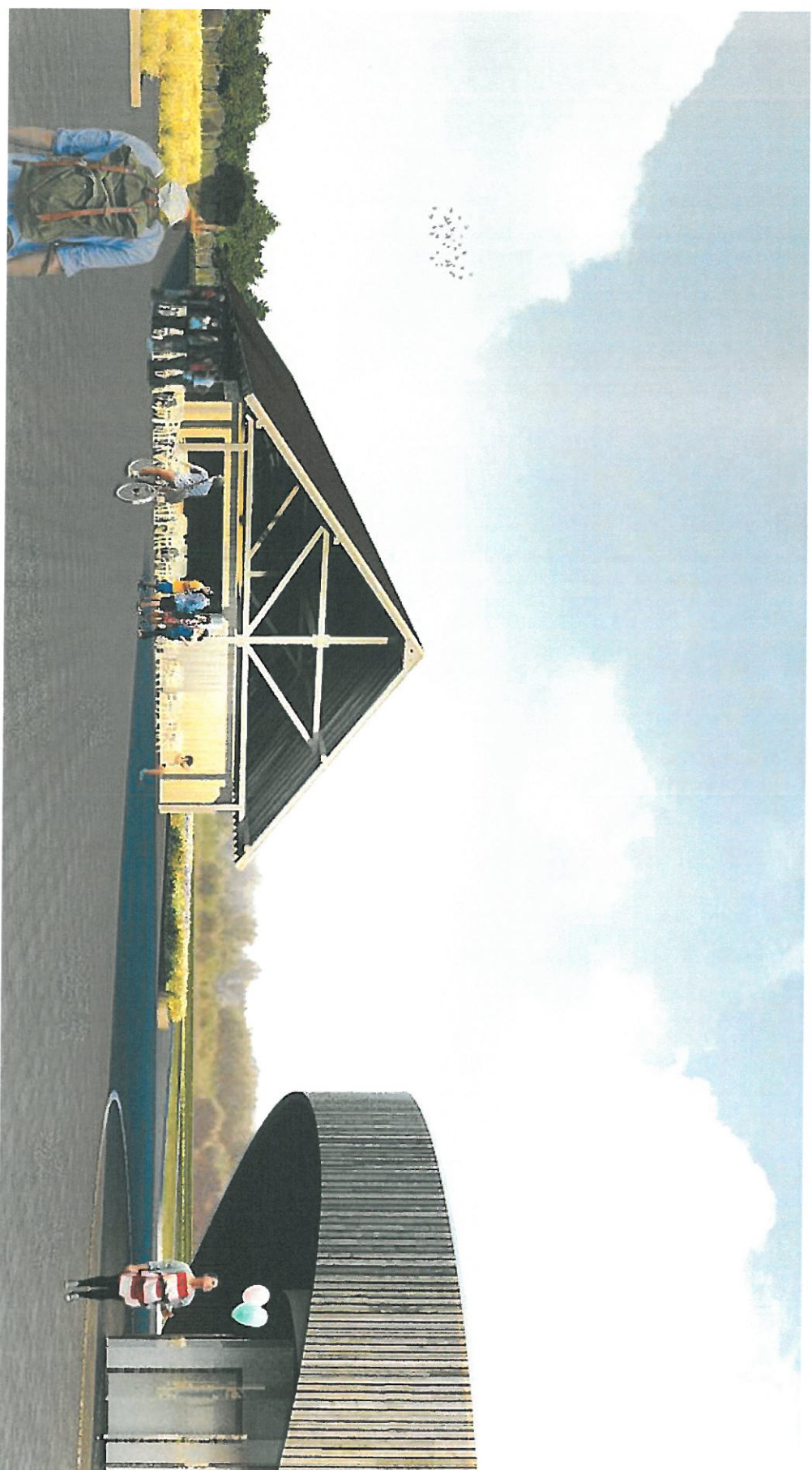


VILÁGÖRÖKSÉGÜNK, A PUSZTA

GINOP-7.1.9-17 Turisztikailag frekvenciát terjesztő integrált termékek és szolgáltatások fejlesztése

FEJLESZTÉSI TERV – MINISZTERELNÖKSÉGI EGYEZTETÉS, 2019.06.26.

HOSSZÚHÁZ – TERVEZETT ÁLLAPOT-2019. június



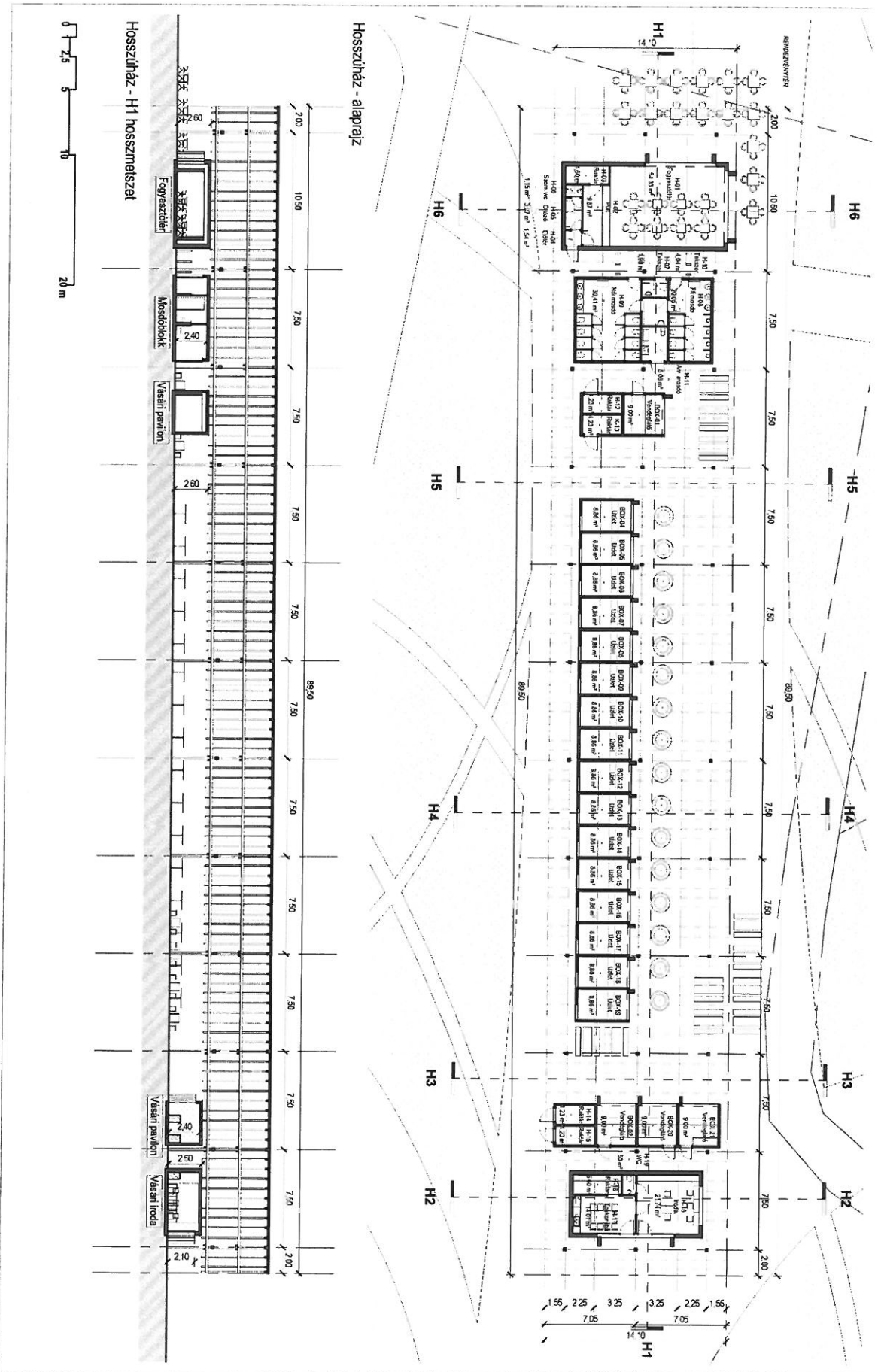
VILÁGÖRÖKSÉGÜNK, A PUSZTA

GINOP-7.1.9.-17. Turisztikailag frekvenciált területek, intenzív termék- és szolgáltatás fejlesztése

FEJLESZTÉSI TERV – MINISZTERELNÖKSÉGI EGYEZTETÉS, 2019.06.26.

70

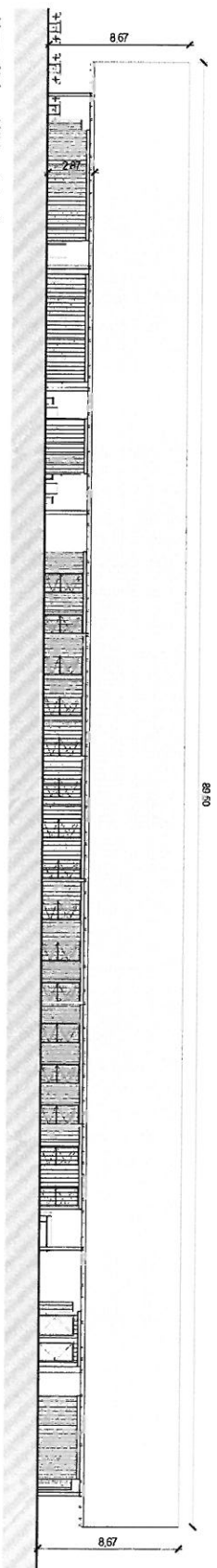
HOSSZÚHÁZ - TERVEZETT ÁLLAPOT-2019. június



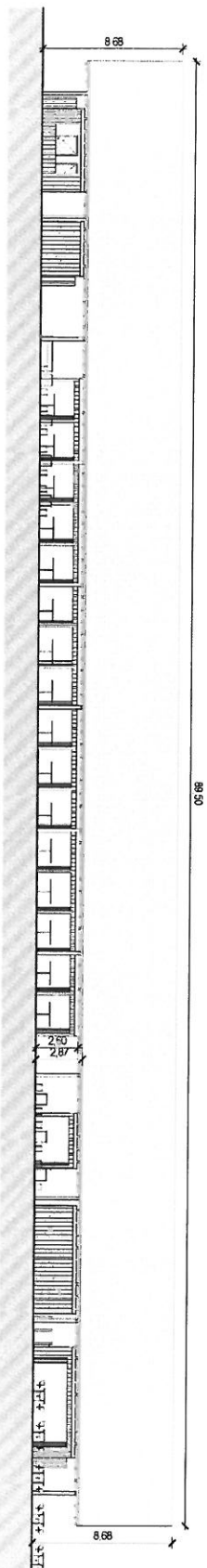
Hosszúház - alaprajz

Hosszúház - H1 hosszmetézet

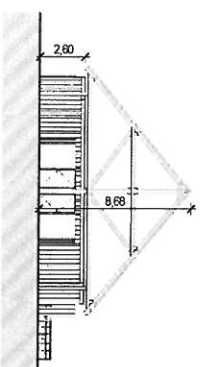
HOSSZÚHÁZ - TERVEZETT ÁLLAPOT-2019. június



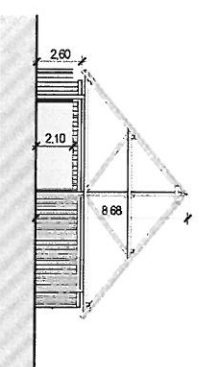
Hosszúház - déli homlokzat



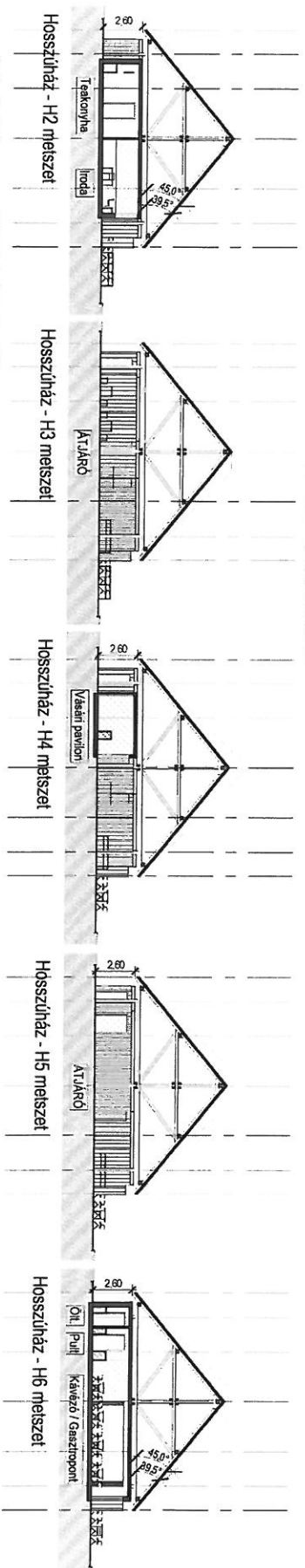
Hosszúház - északi homlokzat



Hosszúház - keleti homlokzat



Hosszúház - nyugati homlokzat



Hosszúház - H2 metszet

Hosszúház - H3 metszet

Hosszúház - H4 metszet

Hosszúház - H5 metszet

Hosszúház - H6 metszet

HOSSZÚHÁZ - TERVEZETT ÁLLAPOT - TERVVÁLTOZAT-2019. június



VILÁGÖRKÉSGYŰNK, A PUSZTA

GINOP-7.1.9.-17. Turisztikai látogatóközpontok, turisztikai termékek és szolgáltatások fejlesztése

FEJLESZTÉSI TERV - MINISZTERELNÖKSÉGI EGYEZTETÉS, 2019.06.26.

73

HOSSZÚHÁZ - TERVEZETT ÁLLAPOT - TERVÁLTÓZAT-2019. június



VILÁGÖRÖKSÉGÜNK, A PUSZTA

GINOP-7-19-47 Turisztikai és rekreációs területek integrált termékek és szolgáltatás fejlesztése

FEJLESZTÉSI TERV - MINISZTERELNÖKSÉGI EGYEZTETÉS, 2019.06.26.

HOSSZÚHÁZ - TERVEZETT ÁLLAPOT - TERVÁLTOZAT-2019. június

