

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hortobágy Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2019. május 15-i rendkívüli, nyilvános ülésén

A jkv. 12 lapot tartalmaz

Rendeletek: -

Határozatok száma \_\_\_\_\_ tárgya:

37/2019. (V.15.)

Napirend elfogadása

38/2019. (V.15.)

Döntött közbeszerzési eljárás lezárásával  
kapcsolatosan  
(„INTERREG V-A Románia-Magyarország  
2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő  
Kulturális és Természeti örökség védelme és  
fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-  
Hídig” című ROHU 115 azonosító számú  
projekttel kapcsolatos építési kivitelezési  
feladatok ellátásához kapcsolódóan)

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hortobágy Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. május 15-i rendkívüli, nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Hortobágy Községi Önkormányzat tanácsterme  
4071 Hortobágy, Czinege J. u. 1.

Az ülés kezdő időpontja: 7.30 óra

Hat. sz.: 37.-38.

Rendeletek: -

Jelen vannak: Bukor Margit, Dorcsák Mária, Fenyves József, Gencsi Zoltán,  
Szántó Mihályné képviselők  
Dr. Hajdu Miklós János jegyző megbízásából:  
Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella kirendeltség-vezető

Igazoltan távol: Vincze Andrásné polgármester  
Palástiné Dr. Varga Annamária képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Tóth Szilvia

Meghívottként megjelent: -

Gencsi Zoltán alpolgármester üdvözölte a megjelenteket, megállapította a képviselő-testület határozatképességét és az ülést megnyitotta. Javaslatot tett a testületi ülés napirendjére az alábbiak szerint:

### **1./ Közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala**

(„INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátásához kapcsolódóan)

Előadó: Vincze Andrásné polgármester

A képviselő-testület a javaslattal 5 igen szavazattal egyetértett és az alábbi határozatot hozta:

37/2019. (V.15.) Hö. hat.

Hortobágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. május 15-i nyilvános, rendkívüli ülésnek napirendjét a következők szerint fogadja el:

1./ Közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala  
(„INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátásához kapcsolódóan)

Előadó: Vincze Andrásné polgármester

**Határidő:** 2019. május 15.

**Felelős:** Vincze Andrásné polgármester

1./ Közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala

(„INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátásához kapcsolódóan)

/előterjesztés a jkv.-höz mellékelve/

Gencsi Zoltán: Ismertette a napirendi pontot. Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátásához kapcsolódóan a képviselő-testület közbeszerzési eljárás lefolytatásáról határozott korábban. A beérkezett árajánlatok kiértékelése megtörtént, melyből kitűnik, hogy a beérkezett árajánlatok magasabbak a rendelkezésre álló összegtől. Jelen testületi ülésen a közbeszerzési eljárás lezárása, eredménytelenné nyilvánítása szükséges. Ezt követően két lehetőség van. Az egyik az, hogy ismételten kiírásra kerül változatlan tartalommal a közbeszerzés, a másik pedig az, hogy el kell gondolkodni a műszaki tartalom csökkentésén. Hitel felvételéhez nem szeretne az önkormányzat folyamodni. Kérte a kérdéseket, észrevételeket.

Fenyves József: Mekkora az a magasabb értékű árajánlat, amelyet el tudnánk fogadni? Mennyivel lenne több?

Gencsi Zoltán: Nagyon sok az eltérés. Dr. Ácsné dr. Berke Gabriellát kérdezi, hogy pontosan mennyi a különbség.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Kb. 27 millió Ft a különbség.

Fenyves József: Ez kezelhető azzal, hogy kevesebb műszaki tartalommal kerül megvalósításra a pályázat?

Gencsi Zoltán: Igen, vagy azzal, hogy ismételten kiírásra kerül a közbeszerzési felhívás, hátha van olyan vállalkozó, aki olcsóbban vállalná, de az eredeti kiírást nem látta.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot.

Dr. Ácsné dr. Berke Gabriella: Név szerinti szavazás szükséges a közbeszerzési eljárás lezárásához. Ezért a képviselőket név szerint szólítja és kéri, hogy tegyék meg szavazatukat.

Bukor Margit: Igen:

Dorcsák Mária: Igen

Fenyves József: Igen.

Szántó Mihályné: Igen.

Gencsi Zoltán: Igen.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

38/2019. (V.15.) Hö. hat.

**Hortobágy Község Önkormányzata**, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2019. április 1-én K.É.-5714/2019 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „**ROHU 115 azonosító számú projekt építések**” tárgyában a **Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra** benyújtott ajánlatok értékelését követően a Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján az alábbi döntéseket hozza:

**1. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

**1. rész: Építészet:**

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

Az **1. rész tekintetében** az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

**2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:**

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

A **2. rész tekintetében** az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

A 2. rész tekintetében a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján az Ajánlatkérő által jelzett számítási hibát nem megfelelően javította le, 127.551,83 EUR összeg helyett 161.990,82 EUR összeget adott meg, ezért az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

**2. rész: Gólyabarát lámpa:**

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

A 3. rész tekintetében az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére hiányzik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

**2. Érvényes ajánlattevő neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:**

**1. rész: Építészet:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.

**2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.

- **E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17., Adószám: 24765648-2-44) ajánlattevő ajánlata:**

- a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.

**3. rész: Gólyabarát lámpa:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.

### 1. rész: Építészet

S.sz.	Részszempont	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)
		Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	265 156,49 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0

### 2. rész: Fényszennyezésmentes világítás

S.sz.	Részszempont	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)	E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.)
		Ajánlat	Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	108 013,89 EUR	73 620,98 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168	46
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0	12

### 3. rész: Gólyabarát lámpa

S.sz.	Részszempont	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)
		Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	42 007,26 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0

### 3. Az érvényes ajánlatok értékelése táblázatba foglalva a következő:

#### 1. rész: Építészet:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont és súlyszám szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	265 156,49 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
	<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>				<b>9000,00</b>

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	108 013,89 EUR	68,48	4793,41
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>					<b>6793,41</b>

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	73 620,98 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	46	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	12	100,00	1000,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>					<b>10000,00</b>



### 3. rész: Gólyabarát lámpa:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési	É. pont
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	42 007,26 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>					<b>9000,00</b>

#### 4. Az érvényes ajánlatokat figyelembe véve a legjobb ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlatot

- az 1. rész: Építészeti vonatkozásában a(z) DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő nyújtotta be
- a 2. rész: Fényszennyezésmentes világítás vonatkozásában a(z) E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17., Adószám: 24765648-2-44) ajánlattevő nyújtotta be
- a 3. rész: Gólyabarát lámpa vonatkozásában a(z) DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő nyújtotta be

#### 5. Az Ajánlattételi felhívás VI.3.4.1. 3. alpontjában az Ajánlatkérő a következőket írta elő:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseit nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik. Erre tekintettel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására előírt dokumentumokat kérjük az ajánlat részeként, az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtani.”

A fentiek értelmében a Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívásának az alkalmazására nem volt szükség.

## 6. Döntés:

A költségvetéseket HUF-ban kellett benyújtani, és csak a Felolvasólapon kérte Ajánlatkérő az átváltást EURO (EUR)-ban megadni az 320,79 Ft/EURO-s, az eljárást megindító ajánlatvételi felhívás feladása (2019. március 29.) napi MNB árfolyam alapján számítva.

### 1. rész: Építészet:

FEDEZET nettó	Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó	Hiányzó fedezet (nettó)
69 753 377 Ft	85 059 552 Ft	15 306 175 Ft

#### Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet nem biztosítja, erre való tekintettel:

- Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Vincze Andrásné polgármester  
Határidő: haladéktalanul

### 2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

FEDEZET nettó	Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó	Hiányzó fedezet (nettó)
20 665 597 Ft	23 616 874 Ft	2 951 277 Ft

#### Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet nem biztosítja, erre való tekintettel:

- Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Vincze Andrásné polgármester  
Határidő: haladéktalanul

### 3. rész: Gólyabarát lámpa:

FEDEZET nettó	Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó	Hiányzó fedezet (nettó)
10 164 773 Ft	13 475 509 Ft	3 310 736 Ft

#### Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet nem biztosítja, erre való tekintettel:

- Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Vincze Andrásné polgármester  
Határidő: haladéktalanul

Gencsi Zoltán: Kérte a közérdekű bejelentéseket, hozzászólásokat.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az önkormányzat meghívást kapott a testvértelepülés Hollókőthől a felújított Millenniumi Emlékparkjuk átadó ünnepségére. Az átadó 2019. június 7-én, pénteki napon, délután 4 vagy 5 óra körül lesz. Úgy véli, hogy az időpont megfelelő. Azt javasolja, hogy az indulás legyen reggel nyolckor. Cseri Géza, nyugalmazott polgármester is velük utazik a tervek szerint, mert a most felújított emlékmű eredeti átadási ünnepségén ő is jelen volt.

Dorcsák Mária: Nem fogják a házigazdákat hátráltatni, tekintve, hogy ünnepségre készülnek?

Gencsi Zoltán: A korai érkezés az ő javaslatuk volt, mivel mást is meg szeretnének mutatni.

Gencsi Zoltán: Kérte a további közérdekű bejelentéseket, hozzászólásokat.

Szántó Mihályné: Korábban már jelzett problémákat, lakossági bejelentéseket említ, melyek még megoldásra várnak. Ilyen például a helyi Posta épülete előtti járdaszakasz, amely rossz állapotban van és felújításra szorul. A postavezető már korábban jelezte, hogy balesetveszélyes. Ugyancsak balesetveszélyes járdaszakasz található a Móricz Zsigmond körút kezdeténél, ahol a mély árkon átívelő átjáróhoz korlát kihelyezését javasolja az esetleges sérülések elkerülése érdekében. Veszélyes szakasról van szó, főleg éjszaka az.

Gencsi Zoltán: Utána fog nézni. Kérte a további, közérdekű bejelentéseket, hozzászólásokat.

Dorcsák Mária: A kérdése az, hogy a nem lakott helyi ingatlanokat és az azok előtti területet köteles-e a tulajdonos rendben tartani, vagy az az önkormányzat feladata?

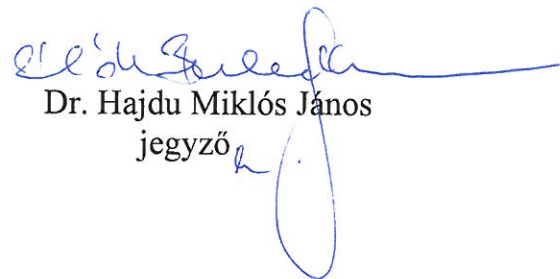
Gencsi Zoltán: Igen, köteles. Más településeken vannak erre szakosodott vállalkozók, akik felvállalják az ingatlantulajdonosoktól a területek karbantartását. Kérte a további közérdekű bejelentéseket, hozzászólásokat.

Mivel további kérdés, észrevétel, közérdekű bejelentés nem hangzott el, Vincze Andrásné polgármester az ülést bezárta.

kmf.



  
Vincze Andrásné  
polgármester

  
Dr. Hajdu Miklós János  
jegyző

Név szerinti szavazás

Kivonat Hortobágy Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. május 15-én megtartott ülésén

a Hortobágy Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2019. április 1-én K.É.-5714/2019 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „ROHU 115 azonosító számú projekt építések” tárgyában a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás keretében az eljárás eredményéről

1. rész: Építészeti:

1. Az Ajánlatkérő a hiányzó nettó 15.306.175 Ft (bruttó 19.438.842 Ft) fedezetet biztosítja az első helyezett ajánlattevő által megajánlott összeg vonatkozásában?

Képviselő neve	Képviselő által leadott szavazat		
	IGEN	NEM, azaz az eljárás eredménytelen a a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján	TARTÓZKODÁS
BUKOR MARGIT		X	
DORCSÁK MARIA		X	
FELYVÉS JÓZSEF		X	
GENCSI ZOLTÁN		X	
SZALÓI FERENC		X	

Bukor Margit  
Dorcsák Maria  
Felyvés József  
Gencsi Zoltán  
Szalóczy Ferenc

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

2. Az Ajánlatkérő a hiányzó nettó 2.951.277 Ft (bruttó 3.748.122 Ft) fedezetet biztosítja az első helyezett ajánlattevő által megajánlott összeg vonatkozásában?

Képviselő neve	Képviselő által leadott szavazat		
	IGEN	NEM, azaz az eljárás eredménytelen a a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján	TARTÓZKODÁS
BUDA ÉRTÉK		X	
ZRICHÉK TÁRSASÁG		X	
FELKÉPÉS KÖZSÉG		X	
GENESI ZRICHÉK		X	
SZÁNTÓ TITKÁRSÁG		X	

Buda Érték  
Zrichék Társaság  
Felképés Község  
Genesi Zrichék  
Szántó Titkárság

3. rész: Gólyabarát lámpa:

3. Az Ajánlatkérő a hiányzó nettó 3.310.736 Ft (bruttó 4.204.635 Ft) fedezetet biztosítja az első helyezett ajánlattevő által megajánlott összeg vonatkozásában?

Képviselő neve	Képviselő által leadott szavazat		
	IGEN	NEM, azaz az eljárás eredménytelen a a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján	TARTÓZKODÁS
BÜKKÖZ FÉRFI		X	
DARCSÁK FÉRFI		X	
FELVÉNY FÉRFI		X	
GENCSI ZOLTÁN		X	
GAZDOK FÉRFI		X	

Bükköz Feri  
Darcák István  
Felvény István  
Gencsi Zoltán  
Gazdók István



*Dr. Hajdu Miklós*  
Dr. Hajdu Miklós  
jegyző

A 2019. május 15-én megtartott képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hiteles mellélete.

*Tóth Szilvia*

Tóth Szilvia  
jegyzőkönyvvezető

## JELENLÉTI ÍV

Készült Hortobágy Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2019. május 15-i rendkívüli, nyilvános ülésére

### Képviselők:

1./ Bukor Margit

Bukor Margit

2./ Gencsi Zoltán

Gencsi Zoltán

3./ Dorcsák Mária

Dorcsák Mária

4./ Fenyves József

Fenyves József

5./ Szántó Mihályné

Szántó Mihályné

6./ Palástiné Dr. Varga Annamária

Vincze Andrásné polgármester

Dr. Hajdu Miklós jegyző megbízásából:

Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella kirendeltség-vezető:

Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella

Tóth Szilvia jegyzőkönyvvezető:

Tóth Szilvia



**ELŐTERJESZTÉS**

a képviselő-testület 2019. május 15-i rendkívüli ülésére

**Tárgy: Közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala**

(„INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátásához kapcsolódóan)

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az „INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátásához kapcsolódóan a képviselő-testület 20/2019. (III. 28) Hö határozatával nemzeti eljárásrendben, a Kbt. Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 112. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2019. április 1-én K.É.-5714/2019 számon jelent meg. A három részre összesen 7 db ajánlat érkezett, melyek tartalmi-formai kiértékelése lezárult az alábbiak szerint:

**a. A beszerzés tárgya a következő volt:**

„INTERREG V-A Románia-Magyarország 2014-2020 program a 6/c. pont alatt szereplő Kulturális és Természeti örökség védelme és fejlesztése beruházási prioritás „Hídtól-Hídig” című ROHU 115 azonosító számú projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása” vállalkozási szerződés keretében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

1. rész: Építészet
2. rész: Fényszennyezésmentes világítás
3. rész: Gólyabarát lámpa

**Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereiket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.**

- b. A közbeszerzés becsült értéke, valamint a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

A közbeszerzés becsült értéke: 100.078.794 Ft

1. rész: Építészeti: 63.414.071 Ft

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás: 24.575.212 Ft

3. rész: Gólyabarát lámpa: 12.089.511 Ft

(tervezői költségvetés alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően)

Rendelkezésre álló fedezet: 100.583.747 Ft

1. rész: Építészeti: 69.753.377 Ft

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás: 20.665.597 Ft

3. rész: Gólyabarát lámpa: 10.164.773 Ft

- c. Az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2019. április 1-i számában K.É.- 5714/2019 számon jelent meg.

- d. Az előírt ajánlattételi határidőig a következő ajánlatok érkeztek (az ajánlattételi határidő 2019. április 25. 14.00 óra volt):

1. rész: Építészeti

S.sz.	Részszempont	TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15.)	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)
		Ajánlat	Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	313 637,43 EUR	265 156,49 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	0	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0	0

**2. rész: Fényszennyezésmentes világítás**

S.sz.	Részszempont	TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15.)	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)	E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.)
		Ajánlat	Ajánlat	Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	127 551,83 EUR	108 013,89 EUR	73 620,98 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	0	168	46
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0	0	12

**3. rész: Gólyabarát lámpa**

S.sz.	Részszempont	TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15.)	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)
		Ajánlat	Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	51 152,17 EUR	42 007,26 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	0	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0	0

- e. **A részajánlat tételének szempontja:** részajánlatot a 3 részre külön-külön lehetett benyújtani.
- f. **A Kbt. 69.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

**A Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.**

**g. A beérkezett ajánlatokat megvizsgálva**

- hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés került kiküldésére 2019. április 26. napján, a hiánypótlási határidő 2019. május 3. 16:00 óra volt;
- aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások magyarázatkérésére nem került sor;
- a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján számítási hiba javítására kérte fel az Ajánlatkérő az ajánlattevőket 2019. április 29. napján.

**h. A Kbt. 114.§ (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:**

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés *k)* pont *kb)* alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadni. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.

**A Kbt. 69.§ (1)-(6) bekezdései alapján a bírálat folyamata a következő:**

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

A Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti, a gazdasági szereplőnek az alkalmassági

követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására benyújtását megelőzően az alábbi ajánlatok feleltek meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

### **1. rész: Építészet:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**
  - **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**

### **2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**
  - **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**
- **E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17., Adószám: 24765648-2-44) ajánlattevő ajánlata:**
  - **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**

### **3. rész: Gólyabarát lámpa:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**
  - **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**

## **i. Érvénytelenítésre javasolt ajánlatok:**

### **1. rész: Építészet:**

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

Az 1. rész tekintetében az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére hiányzik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X.

30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

## 2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

A **2. rész tekintetében** az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

A **2. rész tekintetében** a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján az Ajánlatkérő által jelzett számítási hibát nem megfelelően javította le, **127.551,83 EUR összeg helyett 161.990,82 EUR összeget adott meg**, ezért **az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

## 3. rész: Gólyabarát lámpa:

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

A **3. rész tekintetében** az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelenítésre javasolt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

- j. **Az elbírálás szempontja: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány a következő részszerzőpontok alapján:**

Értékelési szempont/alszempont	Súlyszám	Értékelési módszer
1. Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	fordított arányosítás
2. Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás	20	egyenes arányosítás

területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)		
3. Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	egyenes arányosítás

Az ajánlatok értékelésekor az egyes részszerpontokra adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 100 pont, amely minden részszerpont esetében azonos.

### **1. rész-szerpont: Nettó vállalkozási díj (EUR)**

A nettó vállalkozási díjat Euróban kell megadni.

Ajánlatkérő számára az egyösszegű nettó vállalkozási díjat (EUR) illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.

Az 1. rész-szerpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított fordított arányosság szerint kerül megállapításra.

Az 1. részszerpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont ba) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = A_{\text{legkedvezőbb}} / A_{\text{vizsgált}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa (100 pont)

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa (0 pont)

A<sub>legkedvezőbb</sub>: a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

### **2. rész-szerpont: Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap).**

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont értékelésére alkalmas részszerpontok szerint vizsgál a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésében foglaltakat:

A szakmai ajánlatban be kell mutatni a megajánlott, teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő műszaki szakembert, azaz meg kell adni az alábbi információkat:

- A műszaki szakember neve;

- Releváns iskolai végzettség;

- Releváns szakmai tapasztalata (gyakorlati ideje) ÉV/HÓNAP bontásban;

(A szakmai tapasztalat (gyakorlati idő) vonatkozásában a szakmai ajánlatnak a szakmai gyakorlat



idejét év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia. A szakmai gyakorlat igazolására megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést az Ajánlatkérő nem veszi figyelembe, azaz ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai gyakorlat nem minősíthető többszörös szakmai gyakorlati időként!

- A jogviszony ismertetése, mely által a műszaki szakember részt vesz a teljesítésben.

Ajánlatkérő a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalatát hónapokban (egész hónapban) megadva értékeli, melynek mértéke maximum 36 hónap. Ajánlatkérő számára a 2. értékelési szempontot illetően a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) alapján a következőket írja elő:

Ajánlatkérő a 36 hónapot elérő, illetve meghaladó mértékű megajánlásokra a ponthatár felső értékével egyező pontszámot ad.

Ajánlattevőknek egész hónapokat kell megadniuk, tört értéket ajánlatkérő nem vesz figyelembe. A tört értéket tartalmazó ajánlat érvénytelen.

Több szakember megajánlása esetén az ajánlatban elsőként bemutatásra kerülő szakembert veszi figyelembe az Ajánlatkérő az értékelés során.

A 2. rész-szempontra esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított egyenes arányosság szerint kerül megállapításra.

A 2. részszempont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont bb) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az "egyenes arányosítás" módszere:

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legkedvezőbb}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa (100 pont)

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa (0 pont)

A<sub>legkedvezőbb</sub>: a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

**3. rész-szempontra: Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap).**

Ajánlatkérő a kötelező 12 hónap feletti megajánlásokat értékeli, melynek mértéke maximum 12 hónap. Ajánlatkérő számára a vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően értékelési szempontot illetően a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) alapján a következőket írja elő:

Ajánlatkérő a 12 hónap kötelező jótállási időn felül 12 hónapot elérő vagy meghaladó jótállási időszak vállalást a maximális ponttal értékeli, azaz a képletbe abban az esetben is a

legkedvezőbbként meghatározott értéket (12 hónapot) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Felolvasólapon a 12 hónap kötelező jótállási időn felüli időtartamot kell feltüntetni!

Ajánlattevőknek egész hónapokat kell megadniuk, tört értéket ajánlatkérő nem vesz figyelembe. A tört értéket tartalmazó ajánlat érvénytelen.

Ajánlatkérő jelzi, hogy amennyiben valamely ajánlattevő „0” hónap megajánlást tesz, azt úgy tekinti, hogy az előírt 12 hónapnál magasabb jótállást nem kíván megajánlani. Az ilyen ajánlat 0 pontot kap.

A 3. rész-szempontra esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a pontszámok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított egyenes arányosság szerint kerül megállapításra.

A 3. részszerpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:  
A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont bb) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az "egyenes arányosítás" módszere:

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legkedvezőbb}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa (100 pont)

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa (0 pont)

A<sub>legkedvezőbb</sub>: a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás mindegyik rész-szerpont esetében két tizedesjegy pontossággal történik.

A rész-szerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a rész-szerpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

**k. Az Ajánlatkérőnek az ajánlattevők Kbt. 69. § szerinti felhívására benyújtását megelőzően az érvényes ajánlatok a következők voltak:**

**1. rész: Építészet**

S.sz.	Részszempont	<b>DRYVIT PROFI</b> <b>Kft. (4030.</b> <b>Debrecen, Karabély</b> <b>u. 3.)</b>
		<b>Ajánlat</b>
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	265 156,49 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0

**2. rész: Fényszennyezésmentes világítás**

S.sz.	Részszempont	<b>DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)</b>	<b>E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.)</b>
		<b>Ajánlat</b>	<b>Ajánlat</b>
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	108 013,89 EUR	73 620,98 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168	46
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0	12

**3. rész: Gólyabarát lámpa**

S.sz.	Részszempont	<b>DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)</b>
		<b>Ajánlat</b>
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	42 007,26 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0

**I. Az érvényes ajánlatok értékelése táblázatba foglalva a következő:**

**1. rész: Építészeti:**

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont és súlyszám szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	265 156,49 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
	<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>				<b>9000,00</b>

**2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:**

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont és súlyszám szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	108 013,89 EUR	68,48	4793,41
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
	<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>				<b>6793,41</b>

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszáma	É. pont és súlyszáma szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	73 620,98 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területén szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	46	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	12	100,00	1000,00
	<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>				<b>10000,00</b>

### 3. rész: Gólyabarát lámpa:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszáma	É. pont és súlyszáma szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	42 007,26 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területén szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
	<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>				<b>9000,00</b>

m. Az érvényes ajánlatokat figyelembe véve a legjobb ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlatot

- az 1. rész: Építészet vonatkozásában a(z) DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő nyújtotta be
- a 2. rész: Fényszennyezésmentes világítás vonatkozásában a(z) E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17., Adószám: 24765648-2-44) ajánlattevő nyújtotta be
- a 3. rész: Gólyabarát lámpa vonatkozásában a(z) DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő nyújtotta be

n. Az Ajánlattételi felhívás VI.3.4.1. 3. alpontjában az Ajánlatkérő a következőket írta elő:  
„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseit nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik. Erre tekintettel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására előírt dokumentumokat kérjük az ajánlat részeként, az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtani.”

A fentiek értelmében a Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívásának az alkalmazására nem volt szükség.

o. A döntési javaslat:

A költségvetéseket HUF-ban kellett benyújtani, és csak a Felolvasólapon kérte Ajánlatkérő az átváltást EURO (EUR)-ban megadni az 320,79 Ft/EURO-s, az eljárást megindító ajánlatvételi felhívás feladása (2019. március 29.) napi MNB árfolyam alapján számítva.

1. rész: Építészet:

FEDEZET nettó	Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó	Hiányzó fedezet (nettó)
69 753 377 Ft	85 059 552 Ft	15 306 175 Ft

Amennyiben az Ajánlatkérő a

- nettó 15.306.175 Ft (bruttó 19.438.842 Ft)

hiányzó fedezetet biztosítja, abban az esetben a döntési javaslat a következő:

Nyertes Ajánlattevő		Nyertes ajánlat
Neve	Címe és Adószáma	Nettó vállalkozási díj (EUR)
DRYVIT PROFI Kft.	4030. Debrecen, Karabély u. 3. Adószám: 24880521-2-09	265 156,49 Ft

**Amennyiben a hiányzó fedezet biztosítása nem lehetséges, abban az esetben a döntési javaslat a következő:**

Az eljárás eredménytelennek javasolt a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

**2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:**

FEDEZET nettó	Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó	Hiányzó fedezet (nettó)
20 665 597 Ft	23 616 874 Ft	2 951 277 Ft

Amennyiben az Ajánlatkérő a

- nettó 2.951.277 Ft (bruttó 3.748.122 Ft)

hiányzó fedezetet biztosítja, abban az esetben a döntési javaslat a következő:

Nyertes Ajánlattevő		Nyertes ajánlat
Neve	Címe és Adószáma	Nettó vállalkozási díj (EUR)
E.ON Energiakereskedelmi Kft.	1134 Budapest Váci Út 17. Adószám: 24765648-2-44	73 620,98 Ft

**Amennyiben a hiányzó fedezet biztosítása nem lehetséges, abban az esetben a döntési javaslat a következő:**

Az eljárás eredménytelennek javasolt a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).



### 3. rész: Gólyabarát lámpa:

<b>FEDEZET nettó</b>	<b>Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó</b>	<b>Hiányzó fedezet (nettó)</b>
10 164 773 Ft	13 475 509 Ft	3 310 736 Ft

Amennyiben az Ajánlatkérő a

- nettó 3.310.736 Ft (bruttó 4.204.635 Ft)

hiányzó fedezetet biztosítja, abban az esetben a döntési javaslat a következő:

<b>Nyertes Ajánlattevő</b>		<b>Nyertes ajánlat</b>
<b>Neve</b>	<b>Címe és Adószáma</b>	<b>Nettó vállalkozási díj (EUR)</b>
<b>DRYVIT PROFI Kft.</b>	<b>4030. Debrecen, Karabély u. 3. Adószám: 24880521-2-09</b>	42 007,26 Ft

**Amennyiben a hiányzó fedezet biztosítása nem lehetséges, abban az esetben a döntési javaslat a következő:**

Az eljárás eredménytelennek javasolt a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

**A hiányzó forrást önkormányzatunk nem tudja biztosítani, így az eljárás eredménytelené nyilvánítására teszünk javaslatot.**

Az érvényes közbeszerzési szabályzat szerint az eljárást lezáró döntés a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 27. § (5) bekezdése esetén testületi döntéshozatal esetén név szerinti szavazást kell alkalmazni.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és döntést hozni szíveskedjen!

## HATÁROZATI JAVASLAT

**Hortobágy Község Önkormányzata**, mint ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2019. április 1-én K.É.-5714/2019 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „**ROHU 115 azonosító számú projekt építések**” tárgyában a **Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra** benyújtott ajánlatok értékelését követően a Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján az alábbi döntéseket hozza:

### **1. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

#### **1. rész: Építészeti:**

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

Az 1. rész tekintetében az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

#### **2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:**

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

A 2. rész tekintetében az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

A 2. rész tekintetében a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján az Ajánlatkérő által jelzett számítási hibát nem megfelelően javította le, **127.551,83 EUR összeg helyett 161.990,82 EUR összeget adott meg, ezért az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

#### **3. rész: Gólyabarát lámpa:**

- **TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em. 15., Adószám: 22757937-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

A 3. rész tekintetében az Ajánlattételi felhívás III.1.3. M1) pontjában foglaltak ellenére **hiányzik** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 5 évben teljesített építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint meghatározott formában benyújtott igazolás szerint.

**Ajánlatkérő kérte, hogy ezt pótolja.**

Az ajánlattevő a hiánypótlásnak az előírt hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, ezért **az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

**2. Érvényes ajánlattevő neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:**

**1. rész: Építészet:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**

**2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**

- **E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17., Adószám: 24765648-2-44) ajánlattevő ajánlata:**

- **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**

**3. rész: Gólyabarát lámpa:**

- **DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő ajánlata:**

- **a Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.**

**1. rész: Építészet**

S.sz.	Részszempont	<b>DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)</b>
		<b>Ajánlat</b>
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	265 156,49 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0

**2. rész: Fényszennyezésmentes világítás**

S.sz.	Részszempont	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)	E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.)
		Ajánlat	Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	108 013,89 EUR	73 620,98 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168	46
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0	12

**3. rész: Gólyabarát lámpa**

S.sz.	Részszempont	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)
		Ajánlat
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	42 007,26 EUR
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	168
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	0

3. Az érvényes ajánlatok értékelése táblázatba foglalva a következő:

1. rész: Építészeti:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont és súlyszám szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	265 156,49 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>					<b>9000,00</b>

2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszám	É. pont és súlyszám szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	108 013,89 EUR	68,48	4793,41
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>					<b>6793,41</b>

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszáma	É. pont és súlyszáma szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	73 620,98 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	46	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	12	100,00	1000,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>					<b>10000,00</b>

### 3. rész: Gólyabarát lámpa:

S.sz	Bírálati szempont	Súlyszám	DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3.)		
			Ajánlat	Értékelési pontszáma	É. pont és súlyszáma szorzata
1	Nettó vállalkozási díj (EUR)	70	42 007,26 EUR	100,00	7000,00
2	Szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésében részt vevő szakember építési beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata hónapokban megadva (egész hónapban megadva, minimum 0, maximum 36 hónap)	20	168	100,00	2000,00
3	Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 12 hónap)	10	0	0,00	0,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>					<b>9000,00</b>

**4. Az érvényes ajánlatokat figyelembe véve a legjobb ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlatot**

- az 1. rész: Építészet vonatkozásában a(z) DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő nyújtotta be
- a 2. rész: Fényszennyezésmentes világítás vonatkozásában a(z) E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest Váci Út 17., Adószám: 24765648-2-44) ajánlattevő nyújtotta be
- a 3. rész: Gólyabarát lámpa vonatkozásában a(z) DRYVIT PROFI Kft. (4030. Debrecen, Karabély u. 3., Adószám: 24880521-2-09) ajánlattevő nyújtotta be

**5. Az Ajánlattételi felhívás VI.3.4.1. 3. alpontjában az Ajánlatkérő a következőket írta elő:**

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseit nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik. Erre tekintettel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására előírt dokumentumokat kérjük az ajánlat részeként, az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtani.”

**A fentiek értelmében a Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívásának az alkalmazására nem volt szükség.**



## 6. Döntés:

A költségvetéseket HUF-ban kellett benyújtani, és csak a Felolvasólapon kérte Ajánlatkérő az átváltást EURO (EUR)-ban megadni az 320,79 Ft/EURO-s, az eljárást megindító ajánlatétteli felhívás feladása (2019. március 29.) napi MNB árfolyam alapján számítva.

### 1. rész: Építészet:

<b>FEDEZET nettó</b>	<b>Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó</b>	<b>Hiányzó fedezet (nettó)</b>
69 753 377 Ft	85 059 552 Ft	15 306 175 Ft

### **Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet nem biztosítja, erre való tekintettel:**

- **Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján** (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Vincze Andrásné polgármester

Határidő: haladéktalanul

## 2. rész: Fényszennyezésmentes világítás:

FEDEZET nettó	Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó	Hiányzó fedezet (nettó)
20 665 597 Ft	23 616 874 Ft	2 951 277 Ft

### Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet nem biztosítja, erre való tekintettel:

- Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Vincze Andrásné polgármester  
Határidő: haladéktalanul

## 3. rész: Gólyabarát lámpa:

FEDEZET nettó	Ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlat Ft-ban nettó	Hiányzó fedezet (nettó)
10 164 773 Ft	13 475 509 Ft	3 310 736 Ft


### Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet nem biztosítja, erre való tekintettel:

- Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel).

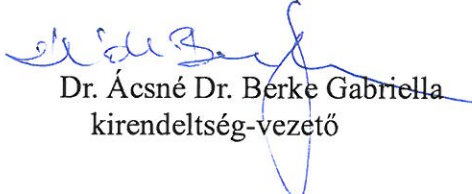
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Vincze Andrásné polgármester  
Határidő: haladéktalanul

Hortobágy, 2019. május 14.

  
Vincze Andrásné  
polgármester

Az előterjesztést törvényességi szempontból ellenőrizte:

  
Dr. Ácsné Dr. Berke Gabriella  
kirendeltség-vezető